

Методика формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций

I. Общие положения

1. Настоящая методика разработана во исполнение приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», паспорт которой утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21 декабря 2016 г. № 12).

2. Целью настоящей методики является определение порядка расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, в том числе по вопросам оптимизации использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, используемых при осуществлении федерального государственного контроля (надзора).

3. Для целей настоящей методики используются следующие определения и сокращения:

3.1. индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций — величина, определяемая путем сложения баллов, присвоенных по результатам оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций;

3.2. показатель качества администрирования контрольно-надзорных функций (показатель оценки) — характеристика осуществления контрольно-надзорной функции, подлежащая оценке в баллах;

3.3. направления оценки — группа показателей оценки, характеризующих какой-либо аспект деятельности контрольно-надзорного органа;

3.4. организатор оценки — Проектный офис по реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности»;

3.5. орган контроля — федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного контроля (надзора);

3.6. вид контроля — вид федерального государственного контроля (надзора), осуществляемый одним органом контроля.

4. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций подлежит расчету в отношении вида контроля, органа контроля, Российской Федерации в целом.

5. Значение индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении вида контроля является базовым для расчета такого индекса в отношении органа контроля и Российской Федерации в целом.

6. Максимальное значение индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций во всех случаях составляет 1000 пунктов (баллов).

7. При расчетах индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций результаты расчетов подлежат округлению до целого числа.

II. Расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций

Расчет индекса для вида контроля

8. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций для вида контроля определяется путем суммирования результатов оценок по всем показателям оценки. Порядок оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций определен в разделе IV настоящей методики.

9. Виды контроля, в отношении которых рассчитывается индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций, определяются в соответствии с Перечнем видов федерального государственного контроля (надзора) и федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на их осуществление, ведение которого осуществляется Министерством экономического развития Российской Федерации на основании постановления Правительства Российской Федерации от 24 марта 2017 г. № 33, скорректированным с учетом апробации методики в 2017 г. С момента принятия федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» виды контроля определяются в соответствии с этим законом с учетом сложившейся к указанному моменту практики применения методики.

Расчет индекса для органа контроля

10. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля основывается на средневзвешенной оценке результатов расчетов индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении видов контроля, осуществляемых таким органом, и определяется по формуле:

$$I = I_t^1 * C^1 + I_t^2 * C^2 + I_t^i * C^i,$$

где I — индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля;

I_t^1, I_t^2, I_t^i — индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций, рассчитанный для конкретного вида контроля, осуществляемого органом контроля;

C^1, C^2, C^i — коэффициент значимости данного вида контроля в деятельности органа контроля.

11. Коэффициент значимости вида контроля определяется как доля мероприятий по контролю, проводимых органом контроля в рамках соответствующего вида контроля, от общего количества мероприятий по контролю органа контроля.

В случае если мероприятия по контролю, проводимые органом контроля в рамках различных видов контроля, не могут быть сопоставлены между собой, то в качестве C^1, C^2, C^i по решению организатора оценки принимается доля штатных единиц органа контроля, занятых осуществлением соответствующего вида контроля, от штатной численности, установленной для осуществления всех видов контроля органа контроля.

Расчет сводного индекса

12. Сводный индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций рассчитывается как среднеарифметическое значение индекса видов контроля, осуществляемых органами контроля и включенными в приоритетную Программу «Реформа контрольной и надзорной деятельности»

13. В перспективе при расширении количества органов контроля, подлежащих оценке, значение сводного индекса может рассчитываться как средневзвешенная оценка результатов расчетов индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении видов контроля и определяться по формуле:

$$I = I_t^1 * C^1 + I_t^2 * C^2 + I_t^i * C^i,$$

где I — сводный индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций;

I_t^1, I_t^2, I_t^i — индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций, рассчитанный для конкретного вида контроля;

C^1, C^2, C^i — коэффициент значимости данного вида контроля в контрольно-надзорной деятельности всех органов контроля.

Коэффициент значимости вида контроля определяется как доля штатных единиц органа контроля, занятых осуществлением соответствующего вида контроля, от штатной численности, установленной во всех органах контроля для осуществления всех видов контроля.

III. Порядок формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций организатором оценки

14. Для оценки показателей в целях расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций организатор оценки назначает оценщика из числа независимых организаций на базе ведущих научных заведений, обладающих соответствующими компетенциями.

15. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций формируется ежегодно по итогам года.

16. Показатели статистического характера, а также показатели, связанные с наличием (принятием) нормативных правовых или распорядительных актов, подлежат оценке по состоянию на 31 декабря года, являющегося отчетным. Оценка иных показателей осуществляется по состоянию на 15 февраля года, следующего за отчетным.

17. Организатор оценки рассылает в органы контроля запрос о представлении сведений, необходимых для формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, не позднее 1 февраля года, следующего за отчетным.

18. Органы контроля направляют запрошенные сведения не позднее 15 февраля года, следующего за отчетным.

В случае непредставления запрошенных данных оценщик вправе в отношении показателей оценки, для которых не были представлены данные, проставить 0 баллов.

19. По результатам оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций, проведенной оценщиком, в отношении каждого направления заполняется предварительный протокол, согласно приложению 1 к настоящей методике.

20. Предварительные результаты оценки показателей (в виде предварительного протокола) и предварительные результаты расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, осуществленные оценщиком, подлежат направлению организатором оценки оцениваемым органам не позднее 25 марта года, следующего за отчетным.

21. В течение 7 дней каждый орган контроля, в отношении которого была проведена оценка показателей, имеет право направить организатору оценки в электронном виде возражения и дополнения на результаты оценки показателей и расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций.

22. Указанные возражения и дополнения подлежат рассмотрению оценщиком не позднее 15 апреля. В случае если органами контроля представлены подтверждающие данные о соответствии исполняемой ими контрольно-надзорной функции показателям оценки, результаты оценки подлежат корректировке.

23. По результатам рассмотрения возражений заполняется итоговый протокол, предусмотренный приложением 2 к настоящей методике.

24. Суммирование результатов оценки по направлениям оценки и расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций по видам контроля фиксируются в протоколе согласно приложению 3 к настоящей методике.

25. Расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля фиксируется в протоколе, предусмотренном приложением 4 к настоящей методике.

26. Экспертное заключение по проведенному расчету индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций дают исполнители и соисполнители мероприятий программы - Минэкономразвития России, Минкомсвязь России, Минтруд России, Минюст России.

27. Финальную приемку результатов осуществляет старшее должностное лицо по программе. В случае наличия неурегулированных разногласий функции арбитра выполняет старшее должностное лицо по программе.

28. Итоговые результаты оценки показателей и расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, проведенные оценщиком, подлежат размещению организатором оценки в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным.

29. Не позднее 1 октября организатором оценки совместно с оценщиком готовятся предложения по актуализации настоящей методики.

IV. Методология оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлениям оценки

30. В рамках настоящей методики применяются следующие способы оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций:

30.1. количество баллов по показателю оценки определяется на основе математической формулы, определенной настоящей методикой, с учетом округления результатов расчетов до целого числа;

30.2. количество баллов по показателю оценки определяется на основе установленной настоящей методикой бинарной шкалы значений или шкалы с несколькими промежуточными значениями (в том числе с указанием интервалов их изменения);

30.3. количество баллов по показателю оценки определяется на основании экспертной оценки.

31. Применение способа оценки, указанного в пункте 30.3 настоящей методики, предусматривается только при условии невозможности применения иных способов оценки.

Элементы способа оценки, указанного в пункте 30.3 настоящей методики, могут применяться при использовании для оценки показателей способа оценки, указанного в пункте 30.2 настоящей методики.

32. К оценке показателей, связанных с разработкой и принятием нормативных правовых актов, а также иных показателей, относящихся к вопросам выработки государственной политики в сферах осуществления федерального государственного контроля (надзора), оценщиком могут приниматься результаты работы как органа контроля, так и федерального министерства, в чьем ведении находится орган контроля.

Таблица 1. Общая схема расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций

Направление	Поднаправление	Шифр	Показатель оценки	Балл
Умный контроль (250 баллов)	Распределение подконтрольных субъектов (объектов) по классам опасности или категориям риска 50 баллов	У-1	Качество критериев и процедур для оценки уровня риска	20
		У-2	Доля подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких субъектов (объектов)	10
		У-3	Уровень автоматизации реестра подконтрольных субъектов (объектов)	20
	Концентрация проверок на потенциально наиболее опасных субъектах (объектах) 50 баллов	У-4	Составление планов проверок на основе результатов оценки рисков	25
		У-5	Использование индикаторов риска при назначении внеплановых проверок	25
	Дифференциация содержания и процедуры контроля в зависимости от уровня риска 50 баллов	У-6	Дифференциация проверяемых обязательных требований	20
		У-7	Дифференциация форм контроля	15
		У-8	Дифференциация характеристик проверок (вида, продолжительности, содержания)	15
	Межведомственные усилия по снижению уровня риска 30 баллов	У-9	Осуществление вида государственного контроля на основании межведомственных карт рисков (в том числе подготовленных на основе анализа big data)	30
	Ориентация КПЭ органов контроля на снижение ущерба от нарушения обязательных требований 40 баллов	У-10	Качество КПЭ и методики их расчета	15
		У-11	Прямая взаимосвязь КПЭ и практики осуществления контрольно-надзорных и профилактических мероприятий	25
	Качественное аналитическое обеспечение контрольно-надзорной деятельности 30 баллов	У-12	Наличие и укомплектованность аналитических подразделений органов контроля	10
		У-13	Объем и качество аналитической работы, выполненной для обеспечения контрольно-надзорной деятельности	20
Прозрачный и понятный контроль (250 баллов)	Прозрачные и понятные процедуры контроля 90 баллов	П-1	Качество нормативно-правового регулирования процедур осуществления контроля и привлечения к административной ответственности	30
		П-2	Наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о правилах и результатах проведения оценки уровня риска	15
		П-3	Качество проверочных листов (соответствие требованиям и уровень	20

			конкретизации)	
		П-4	Доля плановых проверок, проведенных с использованием проверочных листов	25
	Систематизация обязательных требований и их раскрытие на сайтах органов контроля 45 баллов	П-5	Исчерпывающий характер Перечня правовых актов, содержащих обязательные требования	30
		П-6	Качество размещенного на сайте органа контроля перечня правовых актов, содержащих обязательные требования	15
	Обобщение правоприменительной практики 40 баллов	П-7	Частота и качество подготовки докладов по правоприменительной практике	20
		П-8	Частота и качество подготовки докладов с руководством по соблюдению обязательных требований	20
	Разъяснение обязательных требований и правоприменительной практики, обжалование 75 баллов	П-9	Проведение очных обучающих и разъясняющих мероприятий для подконтрольных субъектов	15
		П-10	Осуществление дистанционного консультирования на интернет-сайте органа контроля	15
		П-11	Проведение дистанционных обучающих мероприятий для подконтрольных субъектов	15
		П-12	Ведение разъяснительной работы на интернет-сайте и в СМИ	10
		П-13	Качество организации работы по рассмотрению жалоб подконтрольных субъектов	20
Снижение затрат для бизнеса (150 баллов)	Отмена устаревших и избыточных обязательных требований 40 баллов	ЗБ-1	«Возраст» актов в перечне правовых актов, содержащих обязательные требования	20
		ЗБ-2	Качество взаимодействия с предпринимательским сообществом в рамках работы по оценке и пересмотру обязательных требований	10
		ЗБ-3	Качество организации работы по систематической оценке эффективности обязательных требований и их пересмотру	10
	Профилактика нарушений через предостережения и предупреждения 40 баллов	ЗБ-4	Функционирование интернет-сервиса самооценки подконтрольных субъектов	10
		ЗБ-5	Практика объявления предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований	15
		ЗБ-6	Практика назначения административного наказания в виде предупреждения	15
	Дистанционное взаимодействие с органом контроля, Интернет-	ЗБ-7	Функциональные возможности личного кабинета подконтрольного лица	40
		ЗБ-8	Доля лиц, активно использующих личный кабинет подконтрольного лица	30

	кабинет подконтрольного лица 70 баллов			
Снижение затрат для государства (150 баллов)	Оптимальность внутренних операционных процессов органов контроля 30 баллов	ЗГ-1	Доля рабочего времени инспектора, затрачиваемого на проведение мероприятий по контролю	10
		ЗГ-2	Качество организации внутренних операционных процессов органов контроля	20
	Автоматизация деятельности органов контроля 80 баллов	ЗГ-3	Уровень автоматизации деятельности по планированию и согласованию проверок	15
		ЗГ-4	Уровень автоматизации процессов формирования Единого реестра проверок (включая заполнение электронных паспортов проверок)	10
		ЗГ-5	Возможность оформления хода и результатов мероприятий по контролю в электронном виде	15
		ЗГ-6	Доля проверок, по результатам которых составлены электронные акты проверок (электронные проверочные листы)	15
		ЗГ-7	Объем использования СМЭВ при организации и проведении проверок	15
		ЗГ-8	Автоматизация учета, анализа и обработки сведений о КПЭ	10
	Эффективность управления ресурсами 40 баллов	ЗГ-9	Доля кадровых и финансовых ресурсов органа контроля, используемых для осуществления обеспечительной (вспомогательной) деятельности	10
		ЗГ-10	Прямая взаимосвязь КПЭ и процессов оптимизации финансовых и материальных ресурсов органа контроля	30
Поддержка профессиональных и добросовестных инспекторов (200 баллов)	Состояние инспекторского состава 30 баллов	И-1	Состояние инспекторского состава (укомплектованность, текучесть, стаж и др.)	30
	Прозрачная процедура отбора и назначения инспекторского состава 17 баллов	И-2	Технологии сопровождения процесса конкурсного отбора и назначения инспекторского состава	10
		И-3	Механизм отбора на должности инспекторов	7
	Профессиональная культура инспекторского состава 28 баллов	И-4	Качество мероприятий по формированию профессиональной культуры инспекторского состава	10
		И-5	Дисциплина инспекторского состава	3
		И-6	Ценностные установки инспекторского состава и иных сотрудников органа контроля	15
	Технологии профессионального развития инспекторского состава 35 баллов	И-7	Качество регулирования технологий профессионального развития инспекторского состава	20
		И-8	Применение технологий профессионального развития инспекторского	15

			состава	
Оценка эффективности и результативности инспекторского состава 25 баллов	И-9	Качество системы показателей эффективности и результативности инспекторов		15
	И-10	Доля инспекторов, в отношении которых проведена оценка эффективности и результативности		10
Материальное стимулирование и нематериальная мотивация инспекторского состава 25 баллов	И-11	Система материального стимулирования и нематериальной мотивации		15
	И-12	Доля инспекторов, в отношении которых производились поощрения за достигнутые показатели эффективности и результативности		10
Наличие лучших кадровых практик 10 баллов	И-13	Наличие кадровых практик, признанных победителями и/или призерами конкурсов лучших кадровых практик Минтруда России		10
Антикоррупционная политика 30 баллов	И-14	Качество регулирования антикоррупционной политики		15
	И-15	Проведение мероприятий по минимизации коррупционных рисков		15

Таблица 2. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению «Умный контроль»

№	Наименование показателя	Правила оценки	Объект оценки	Источник информации
		Распределение подконтрольных субъектов (объектов) по классам опасности или категориям риска		
У-1	Качество критериев и процедур для оценки уровня риска (20 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $K = CO + MO + ЭО,$ <p>где К — качество критериев и процедур для оценки уровня риска (в баллах); СО — качество системы оценки уровня риска (в баллах). Для оценки показателя СО используется шкала с промежуточными значениями (см. примечание): а) оценка уровня риска подконтрольных субъектов (объектов) не производится — 0 баллов; б) используется «статическая» система оценки — 4 балла; в) используется «динамическая» система оценки — 8 баллов; МО — качество метода оценки уровня риска (в баллах). Для оценки показателя МО используется шкала с промежуточными значениями (см. примечание): а) оценка уровня риска подконтрольных субъектов (объектов) не производится — 0 баллов; б) используется «условный» метод оценки — 3 балла; в) используется «интегрально-условный» метод оценки — от 5 баллов; г) используется «расчетный» метод оценки — 7 баллов; ЭО — экспертная оценка качества критериев, в соответствии с которыми проводится оценка уровня риска. Значение показателя ЭО составляет от 0 до 5 баллов (точное значение определяется исходя соответствия установленных критериев оценки факторам риска, реально существующим подконтрольной деятельности).</p> <p>При наличии обоснованного указания органом контроля на неприменимость данного показателя оценки в связи с наличием требований о конфиденциальности критериев оценки по данному показателю (его части) может начисляться максимально возможный балл.</p>	Вид государственного контроля	Нормативные акты (в открытом доступе)

У-2	Доля подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких субъектов (объектов) (10 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $ДЛ = КЛР / ОКЛ * 10,$ <p>где ДЛ — доля подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких лиц (объектов); КЛР — количество подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких субъектов (объектов); ОКЛ — общее количество подконтрольных субъектов (объектов). Показатель ДЛ округляется до целого числа. Максимальное значение – 10 баллов</p>	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
У-3	Уровень автоматизации реестра подконтрольных субъектов (объектов) (20 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $АР = АВР + АПК + АДМ,$ <p>где АР — уровень автоматизации реестра подконтрольных субъектов /объектов (в баллах); АВР — уровень автоматизации процессов формирования и ведения реестра (в баллах). Ведомственная информационная система, позволяющая вести реестр проверяемых субъектов и объектов в электронном виде, соответствует: а) базовому уровню Стандарта информатизации контрольно-надзорной деятельности (Стандарта) — 3 балла; б) среднему уровню Стандарта — 6 баллов; в) высокому уровню Стандарта — 10 баллов; АПК — автоматизированное присвоение в ведомственной информационной системе категорий риска, классов опасности на основании характеристик проверяемого субъекта, принадлежащих ему объектов, осуществляемых видов деятельности, а также иных необходимых сведений с использованием модели определения критериев и категорий риска причинения вреда (да — 5 баллов; нет — 0 баллов); АДМ — динамическое управление категориями риска, классами опасности в автоматизированном режиме (т.е. автоматизированное изменение алгоритмов и критериев присвоения категорий риска, классов опасности) на основании оперативно поступающих сведений (да — 5 баллов; нет — 0 баллов). Если в органе контроля отсутствует ведомственная информационная система,</p>	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

		позволяющая вести реестр проверяемых субъектов и объектов в электронном виде, или имеющаяся система не соответствует базовому уровню Стандарта, то присваивается 0 баллов.		
		Концентрация проверок на потенциально наиболее опасных субъектах (объектах)		
У-4	Составление планов проверок на основе результатов оценки рисков (25 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $ПР = (КЛР / ОКЛ) * 25,$ <p>где ПР — составление плана проверок на основе результатов оценки рисков (в баллах); КЛР — количество подконтрольных субъектов (объектов), включенных в план проверок по результатам оценки уровня риска; ОКЛ — общее количество подконтрольных субъектов (объектов), включенных в план проверок. Показатель ПР округляется до целого числа.</p>	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
У-5	Использование индикаторов риска при назначении внеплановых проверок (25 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>а) индикаторы риска при назначении внеплановых проверок на практике не применяются — 0 баллов; б) количество баллов по данному показателю соответствует количеству процентов внеплановых проверок, назначенных по результатам применения индикаторов риска, от общего количества проведенных внеплановых проверок (например, при назначении 11% внеплановых проверок на основании применения индикаторов риска оценка показателя составит 11 баллов). В случае если индикаторы риска были применены при назначении более 25% внеплановых проверок, данный показатель оценивается в 25 баллов.</p>	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
		Дифференциация содержания и процедуры контроля в зависимости от уровня риска		
У-6	Дифференциация проверяемых обязательных требований (20 баллов)	<p><i>Экспертная оценка</i></p> <p>Нормативные акты не включают обязательные требования, содержание которых различается в зависимости от класса опасности или категории риска, — 0 баллов. Нормативные акты включают обязательные требования, содержание которых различается в зависимости от класса опасности или категории риска, — от 1 до 20 баллов (точное значение определяется путем экспертной оценки данных обязательных требований в аспекте их количества, уровня дифференциации и разнообразия сфер, в которых применяются данные обязательные требования).</p>	Вид государственного контроля	Нормативные акты (в открытом доступе)
У-7	Дифференциация форм контроля (15)	<p><i>Экспертная оценка</i></p> <p>Нормативные положения, предписывающие дифференциацию форм контроля в</p>	Вид государственного контроля	1. Нормативные акты

	баллов)	зависимости от класса опасности или категории риска субъекта, отсутствуют либо на практике не применяются — 0 баллов. На практике применяются нормативные положения, предписывающие дифференциацию форм контроля в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта — от 1 до 15 баллов в зависимости от целесообразности и масштабов использования данных механизмов. Формами государственного контроля являются: 1) проверка; 2) режим постоянного государственного контроля (надзора); 3) контрольная закупка; 4) плановые (рейдовые) осмотры и обследования, а также иные мероприятия по контролю без взаимодействия с подконтрольными субъектами.	венного контроля	(в открытом доступе). 2. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
У-8	Дифференциация характеристик проверок (вида, продолжительности, содержания) (15 баллов)	<i>Математическая формула:</i> $ДП = ДВ + ДПр + ДС,$ где ДП – степень дифференциации характеристик проверок (в баллах); ДВ — на практике частично или в полном объеме применяются положения нормативных актов, предусматривающих дифференциацию вида проверки (документарная или выездная) в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта (да — 5 баллов; нет — 0 баллов); ДПр — на практике частично или в полном объеме применяются положения нормативных актов, предусматривающих дифференциацию продолжительности проверки в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта (да — 5 баллов; нет — 0 баллов); ДС — на практике частично или в полном объеме применяются положения нормативных актов, предусматривающих дифференциацию содержания проверки (предмет проверки, объем лабораторных исследований и т.д.) в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта (да — 5 баллов; нет — 0 баллов).	Вид государственного контроля	1. Нормативные акты (в открытом доступе). 2. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
		Межведомственные усилия по снижению уровня риска		
У-9	Осуществление вида государственного контроля на основании межведомственных карт рисков (в том числе	<i>Шкала с промежуточными значениями</i> Государственный контроль осуществляется без учета межведомственных карт рисков: данные карты отсутствуют, либо не вступили в силу, либо практика осуществления мероприятий по контролю не соответствует требованиям межведомственных карт рисков — 0 баллов. Государственный контроль осуществляется в соответствии с требованиями межведомственных карт рисков, составленных без учета анализа big data, — до 20 баллов.	Ведомство в целом (вид контроля – в перспективе)	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

	подготовленных на основе анализа big data) (30 баллов)	Государственный контроль осуществляется в соответствии с требованиями межведомственных карт рисков, подготовленных на основе анализа big data, — до 30 баллов.		
		Ориентация КПЭ органов контроля на снижение ущерба от нарушения обязательных требований		
У-10	Качество КПЭ и методики их расчета (15 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $K_{\text{КПЭ}} = \text{БМ} + \text{ПМ},$ <p>где $K_{\text{КПЭ}}$ — качество показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности и методики их расчета (в баллах); БМ — соответствие показателей базовой модели, исчисляемое путем суммирования баллов по следующим параметрам: а) КПЭ содержат ключевые показатели группы «А» и «Б», индикативные показатели подгрупп «В.1»–«В.4» Базовой модели — 3 балла; б) отсутствуют значимые сферы ответственности органа контроля, не отраженные в системе показателей, — 3 балла; в) менее 5 % показателей не соответствуют критериям SMART — 3 балла; ПМ — полнота методика расчета показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности. Методики расчета КПЭ утверждены нормативным правовым актом и содержат по каждому КПЭ полный набор необходимых сведений: а) наименование показателя; б) единица измерения; в) периодичность сбора; г) разрез наблюдения; д) формула расчета или источник данных; е) метод сбора информации. — 6 баллов. Методики утверждены нормативным правовым актом и содержат полный набор необходимых сведений более чем по 75% показателей — 4 балла. Методики утверждены нормативным правовым актом и содержат полный набор необходимых сведений по 50–75% показателей — 2 балла.</p>	Ведомств о в целом (вид контроля – в перспек тиве)	Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)
У-11	Прямая взаимосвязь КПЭ и практики	<i>Шкала с промежуточными значениями, в рамках которой используется экспертная оценка</i>	Ведомств о в целом	Информация, предоставленная

	<p>осуществления контрольно-надзорных и профилактических мероприятий (25 баллов)</p>	<p>Наличие и характер связи оценивается экспертом на основании доклада и документов органа контроля о широте и корректности использования КПЭ системы проведения контрольно-надзорных мероприятий.</p> <p>Анализируются документы, содержащие правила увязки значений КПЭ (их динамики, достижения контрольных значений) и элементов практики контрольно-надзорной, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> — системы риск-ориентированного подхода (включая выбор вида и формы используемых мероприятий по контролю; частоты и продолжительности проведения мероприятий по контролю); — системы планирования мероприятий по контролю; — системы профилактики; — системы обязательных требований; — системы ответственности подконтрольных субъектов и содержания мероприятий по контролю. <p>Наличие содержательной (определяющей) связи между КПЭ и системой проведения контрольно-надзорных мероприятий — от 16 до 25 баллов.</p> <p>Наличие формальной связи между КПЭ и системой проведения контрольно-надзорных мероприятий — от 1 до 15 баллов.</p> <p>Отсутствие связи между КПЭ и системой проведения контрольно-надзорных мероприятий — 0 баллов.</p>	<p>(вид контроля – в перспективе)</p>	<p>органом контроля (аналитический документ)</p>
Качественное аналитическое обеспечение контрольно-надзорной деятельности				
У-12	<p>Наличие и укомплектованность аналитических подразделений органов контроля (10 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $AP = NP + UP,$ <p>где AP — наличие и укомплектованность аналитических подразделений органов контроля (в баллах)</p> <p>NP — наличие в органе контроля специализированных подразделений (подведомственных учреждений), основными функциями которых является аналитическое обеспечение деятельности по организации и проведению мероприятий по контролю и профилактических мероприятий в рамках рассматриваемого вида контроля:</p> <p>а) аналитические подразделения отсутствуют — 0 баллов;</p> <p>б) аналитическое подразделение создано только в центральном аппарате органа контроля — 3 балла;</p>	<p>Ведомств о в целом</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные, ведомственные акты)</p>

		<p>в) аналитические подразделения созданы в центральном аппарате органа контроля и в большинстве территориальных органов межрегионального или регионального уровня — 6 баллов (при отсутствии территориальных органов 6 баллов ставится при наличии подразделения в центральном аппарате);</p> <p>УП — укомплектованность аналитических подразделений органов контроля:</p> <p>а) средняя укомплектованность всех аналитических подразделений менее 75% — 0 баллов;</p> <p>б) средняя укомплектованность всех аналитических подразделений не менее 75%, но менее 90% — 2 балла;</p> <p>в) средняя укомплектованность всех аналитических подразделений не менее 90% — 4 балла.</p>		
У-13	<p>Объем и качество аналитической работы, выполненной для обеспечения контрольно-надзорной деятельности (20 баллов)</p>	<p><i>Шкала с промежуточными значениями, в рамках которой используется экспертная оценка</i></p> <p>Оценивается выполнение следующих аналитических функций (непосредственно аналитическим подразделением или по его заказу научными или экспертными организациями):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оценка уровня риска подконтрольных субъектов (объектов), анализ применяемых при оценке критериев и процедур, подготовка предложений по их совершенствованию; 2) подготовка плана проверок на основании результатов оценки уровня риска; 3) анализ практики применения индикаторов риска и подготовке предложений по их совершенствованию; 4) анализ применения обязательных требований, форм контроля и видов проверок, дифференцированных в зависимости от категории риска, класса опасности, а также подготовка предложений по их совершенствованию; 5) оценка эффективности и результативности контроля с использованием КПЭ, подготовка предложений по совершенствованию КПЭ; 6) анализ качества проверочных листов и практики их применения, подготовка предложений по детализации или корректировке проверочных листов; 7) обобщение правоприменительной практики, подготовка соответствующих докладов, участие в проведении публичных балансовых совещаний; 8) анализ качества действующих обязательных требований, подготовка предложений по их пересмотру или отмене; 9) оценка востребованности и эффективности профилактики, подготовка предложений по изменению объема и содержания проводимых профилактических мероприятий; 10) анализ оптимальности внутренних операционных процессов органов контроля, 	<p>Вид государственного контроля</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ)</p>

		подготовка предложений по их совершенствованию. За полноту и качество исполнения каждой из перечисленных функций можно получить от 0 до 2 баллов, таким образом общая оценка по данному параметру: от 0 до 20 баллов		
--	--	---	--	--

Примечание к таблице 2.

1. Статическая система включает в себя однократное отнесение подконтрольных субъектов (объектов) к определенному классу опасности без последующего изменения данного класса (т.е. присвоенный класс индифферентен наличию или отсутствию нарушений обязательных требований).

Динамическая система включает в себя первоначальное отнесение подконтрольных субъектов (объектов) к определенной категории риска с последующим изменением категории в зависимости от наличия/отсутствия нарушений. При изменении категории риска учитываются количество и тяжесть допущенных правонарушений.

2. Условный метод подразумевает наличие четкого соответствия между классом опасности и одним-двумя признаками субъекта или объекта.

Условно-интегральный метод является разновидностью условного метода: при использовании для классификации субъектов или объектов большого количества параметров каждый из параметров оценивается отдельно по балльной шкале (например, от 1 до 6). Затем путем сложения или умножения значений, полученных при оценке по каждому параметру, определяется итоговый показатель.

Расчетный метод предусматривает определение точного числового показателя уровня риска (например, $2 \cdot 10^{-4}$) как произведение числового показателя «вероятность причинения вреда» на числовой показатель «тяжесть вреда».

Таблица 3. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению «Прозрачный и понятный контроль»

№	Наименования показателя	Правила оценки	Объект оценки	Источник информации
		Прозрачные и понятные процедуры контроля		
П-1	Качество нормативно-правового регулирования процедур осуществления контроля и привлечения к административной ответственности (30 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $КН = ПВ + АР + ПМ + АО,$ <p>где КН — качество нормативно-правового регулирования вида контроля (в баллах); ПВ — утверждено Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации и действует актуальное положение о виде федерального государственного контроля (надзора) (да — 6 баллов; нет — 0 баллов); АР — утвержден и действует актуальный административный регламент осуществления государственного контроля (надзора) (да — 8 баллов; нет — 0 баллов); ПМ — утвержден и действует актуальный порядок проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (в случае если орган контроля наделен полномочиями проводить такие мероприятия) (да — 8 баллов; нет — 0 баллов); При отсутствии требований законодательства о проведении в рамках конкретного вида контроля мероприятий по контролю без взаимодействия с подконтрольными субъектами значение переменной АР, достигнутое органом контроля, умножается на 2. АО — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает четкие основания для наступления административной ответственности по всем составам административных правонарушений в сфере осуществления вида контроля; либо административная ответственность детализирована в зависимости от грубости нарушений обязательных требований (да — 8 баллов; нет — 0 баллов).</p>	Вид государственного контроля	Нормативные акты (в открытом доступе)
П-2	Наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о правилах и результатах проведения оценки	<p><i>Математическая формула:</i></p> $НС = НК + НППС,$ <p>где НС — наличие на интернет-сайте центрального аппарата органа контроля в</p>	Вид государственного контроля	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом

	уровня риска (15 баллов)	<p>специализированном разделе сведений о правилах и результатах проведения оценки уровня риска (в баллах);</p> <p>НК — наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о критериях отнесения к категориям риска или классам опасности (да — 3 балла; нет — 0 баллов);</p> <p>НППС — наличие на интернет-сайте центрального аппарата органа контроля перечней подконтрольных субъектов или объектов, отнесенных к:</p> <p>а) категории чрезвычайно высокого риска или 1 класса опасности;</p> <p>б) категории высокого риска или 2 класса опасности;</p> <p>в) категории значительного риска или 3 класса опасности;</p> <p>г) категории среднего риска или 4 класса опасности;</p> <p>д) категории умеренного риска или 5 класса опасности;</p> <p>е) категории низкого риска или 6 класса опасности.</p> <p>Показатель НППС определяется по формуле</p> $\text{НППС} = (\text{ККР}_p / \text{ККР}_{\text{всего}}) * 12,$ <p>где</p> <p>ККР_{всего} — общее количество категорий риска (классов опасности), предусмотренных нормативно-правовыми актами при осуществлении оцениваемого вида государственного контроля (может быть от 1 до 6)</p> <p>ККР_p — количество категорий риска (классов опасности), по которым на сайте центрального аппарата органа контроля размещены перечни подконтрольных субъектов или объектов</p> <p>Показатель НППС округляется до целого числа. Максимальное значение показателя — 12 баллов</p>		доступе)
П-3	<p>Качество проверочных листов (соответствие требованиям и уровень конкретизации) (20 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{КПЛ} = (\text{ПЛ}_{\text{от}} + \text{ПЛ}_{\text{кт}}) / \text{ПЛ}_{\text{все}} * 20/2,$ <p>где КПЛ — качество проверочных листов (в баллах);</p> <p>ПЛ_{от} — количество утвержденных органом контроля проверочных листов, соответствующих Общим требованиям к разработке и утверждению проверочных листов (списков контрольных вопросов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2017 г. № 177;</p> <p>ПЛ_{кт} — количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте проверочных листов, содержащих вопросы, каждый из которых отражает содержание одного конкретного обязательного требования (или небольшой группы</p>	Вид государственного контроля	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)

		<p>взаимосвязанных требований), ответы на которые однозначно свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении такого требования (требований).</p> <p>Данному показателю не соответствуют проверочные листы, содержащие вопросы общего характера, отсылающие к отрасли регулирования или к предмету регулирования какого-либо акта (актов), либо в целом к иному акту, либо иные положения отсылочного (общего или «размытого») характера;</p> <p>ПП_{все} — общее количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте проверочных листов.</p> <p>Показатель КПЛ округляется до целого числа. Максимальное значение — 20 баллов.</p>		
П-4	Доля плановых проверок, проведенных с использованием проверочных листов (25 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $ДПП = (ПП_{пл} / ПП_{все}) * 25,$ <p>где ДПП — доля плановых проверок, проведенных с использованием проверочных листов (в баллах);</p> <p>ПП_{пл} — количество плановых проверок за отчетный период, проведенных с использованием проверочных листов;</p> <p>ПП_{все} — общее количество плановых проверок за отчетный период.</p> <p>Показатель ДПП округляется до целого числа. Максимальное значение — 25 баллов.</p>	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
		Систематизация обязательных требований и их раскрытие на сайтах органов контроля		
П-5	Исчерпывающий характер перечня правовых актов, содержащих обязательные требования (30 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>Перечень правовых актов, содержащих обязательные требования, отсутствует на интернет-сайте органа контроля либо при проведении оценки выявлено более 2% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, — 0 баллов.</p> <p>При проведении оценки выявлено от 1% до 2% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, — 10 баллов.</p> <p>При проведении оценки выявлено от 0,5% до 1% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, — 20 баллов.</p> <p>При проведении оценки выявлено менее 0,5% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, — 25 баллов.</p>	Ведомство в целом	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля и Едином реестре проверок (в открытом доступе)

		<p>При проведении оценки не выявлено случаев проведения проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, содержащих обязательные требования (обеспечен исчерпывающий характер перечня правовых актов, содержащих обязательные требования: не включенные в такой перечень акты не являются предметом государственного контроля) — 30 баллов.</p> <p>Случаи проведения проверки обязательных требований, не включенных в перечень правовых актов, определяются на основании внесения органом контроля сведений в Единый реестр проверок (сведения о подлежащих проверке обязательных требованиях и требованиях, установленных муниципальными правовыми актами; сведения о выявленных нарушениях обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, об их характере и о лицах, допустивших указанные нарушения (с указанием положений правовых актов). В случае, если в отношении проверок сведения о выявленных нарушениях приводятся в ЕРП без указания положений конкретных правовых актов, требования которых были нарушены, для целей оценки настоящего показателя считается, что проверке подлежали требования правовых актов, не включенных в Перечень правовых актов, содержащих обязательные требования.</p>		
П-6	<p>Качество размещенного на сайте органа контроля перечня правовых актов, содержащих обязательные требования (15 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $КП = КО + УР,$ <p>где КП — качество размещенного на сайте органа контроля перечня правовых актов, содержащих обязательные требования (в баллах); КО — качество описания сферы действия правовых актов, включенных в перечень правовых актов.</p> <p>Показатель КО оценивается экспертно по шкале от 0 до 10 путем установления соответствия перечня правовых актов Методическим рекомендациям¹ в части:</p> <p>а) корректности описания круга лиц и (или) перечня объектов, в отношении которых устанавливаются обязательные требования — от 0 до 5 баллов; б) корректности указания структурных единиц акта, подлежащих обязательному</p>	<p>Вид государственного контроля</p>	<p>Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

¹ Методические рекомендации по составлению перечня правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельного вида государственного контроля (надзора), утвержденные протоколом заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 18 августа 2016 г. № 6.

		<p>применению, — от 0 до 5 баллов; УР — удобство работы с перечнем правовых актов. Удобство работы с перечнем правовых актов оценивается экспертно путем анализа наличия в перечне, опубликованном на интернет-сайте органа контроля, доступа к полным текстам соответствующих правовых актов в актуальной редакции (в том числе посредством активной гиперссылки) в формате html и в форматах, доступных для скачивания и пригодных для обработки в текстовых редакторах, — от 0 до 5 баллов.</p>		
		Обобщение правоприменительной практики		
П-7	Частота и качество подготовки докладов по правоприменительной практике (20 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{ЧК}_{\text{дп}} = \text{Ч} + \text{АПК} + \text{АН} + \text{АО},$ <p>где $\text{ЧК}_{\text{дп}}$ — частота и качество подготовки докладов по правоприменительной практике, статистике типовых и массовых нарушений с возможными мероприятиями по их устранению (в баллах); Ч — частота подготовки и опубликования докладов: а) ни одного доклада не было размещено в сети Интернет в течение последнего года — 0 баллов; б) один доклад (годовой) был размещен в сети Интернет в течение последнего года — 3 балла; в) доклады размещаются в сети Интернет чаще, чем раз в год, — 5 баллов; АПК — качество анализа профилактических и контрольно-надзорных мероприятий (от 0 до 5 баллов); АН — качество анализа типовых и массовых нарушений, рекомендаций по их устранению (от 0 до 5 баллов); АО — качество анализа практики привлечения к ответственности и оспаривания решений органов контроля (от 0 до 5 баллов). Методология оценки вышеуказанных показателей изложена в примечании к таблице.</p>	Вид государственного контроля	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-8	Частота и качество подготовки докладов с руководством по соблюдению обязательных требований (20 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{ЧК}_{\text{дт}} = \text{Ч} + \text{РТ} + \text{ПТ} + \text{ПП},$ <p>где $\text{ЧК}_{\text{дт}}$ — частота и качество подготовки докладов с руководством по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснения, какое поведение является</p>	Вид государственного контроля	Информация, размещенная на Интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)

	баллов)	<p>правомерным, а также разъяснения новых требований нормативных правовых актов и необходимых для их реализации организационных, технических мероприятий (в баллах);</p> <p>Ч — частота подготовки и опубликования докладов:</p> <p>а) ни одного доклада не было размещено в сети Интернет в течение последнего года — 0 баллов;</p> <p>б) один доклад (годовой) был размещен в сети Интернет в течение последнего года — 3 балла;</p> <p>в) доклады размещаются в сети Интернет чаще, чем раз в год, — 5 баллов;</p> <p>РТ — качество разъяснений новых обязательных требований (от 0 до 5 баллов);</p> <p>ПТ — качество анализа существующей практики применения обязательных требований (от 0 до 5 баллов);</p> <p>ПП — качество анализа пробелов и противоречий в действующем регулировании (от 0 до 5 баллов).</p> <p>Методология оценки вышеуказанных показателей изложена в примечании к таблице.</p>		
		Разъяснение обязательных требований и правоприменительной практики		
П-9	Проведение очных обучающих и разъясняющих мероприятий для подконтрольных субъектов (15 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{ООРМ} = \text{КБС}_{\text{ца}} + \text{КБС}_{\text{то}} + \text{АБС} + \text{ИТ}, \text{ где:}$ <p>ООРМ — проведение очных обучающих и разъясняющих мероприятий для подконтрольных субъектов (в баллах);</p> <p>КБС_{ца} — количество публичных обсуждений результатов правоприменительной практики органа контроля, руководств по соблюдению обязательных требований («публичных балансовых совещаний»), проведенных в центральном аппарате органа контроля в течение года:</p> <p>а) не было проведено ни одного публичного обсуждения — 0 баллов;</p> <p>б) было проведено 1 публичное обсуждение — 1 балл;</p> <p>в) было проведено 2 публичных обсуждения — 2 балла;</p> <p>г) было проведено 3 или более публичных обсуждения — 3 балла;</p> <p>КБС_{то} — среднее количество публичных обсуждений результатов правоприменительной практики органа контроля, руководств по соблюдению обязательных требований («публичных балансовых совещаний»), проведенных в</p>	Вид государственного контроля	<p>1. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные).</p> <p>2. Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

	<p>территориальных органах органа контроля в течение года; $КБС_{то} = ОКБС_{то} / КТО$, где:</p> <p>ОКБС_{то} – общее количество публичных обсуждений результатов правоприменительной практики органа контроля, руководств по соблюдению обязательных требований («публичных балансовых совещаний»), проведенных в территориальных органах органа контроля в течение года; КТО – количество территориальных органов органа контроля по состоянию на конец отчетного года;</p> <p>а) значение КБС_{то} составляет менее 1 — 0 баллов; б) значение КБС_{то} составляет от 1 до 1,99 — 1 балл; в) значение КБС_{то} составляет от 2 до 2,99 — 2 балла; г) значение КБС_{то} составляет от 3 или более — 3 балла;</p> <p>АБС — суммарное количество заинтересованных субъектов, очно присутствовавших на публичных обсуждениях («публичных балансовых совещаний») в течение года: При отсутствии территориальных органов: а) менее 200 — 0 баллов; б) от 200 до 399 — 1 балл; в) от 400 до 600 — 2 балла; г) более 600 — 3 балла. При наличии территориальных органов: а) менее 500 — 0 баллов; б) от 500 до 1499 — 1 балл; в) от 1500 до 3499 — 2 балла; г) более 3500 — 3 балла.</p> <p>ИТ — наличие интернет-трансляций, проводимых публичных обсуждений и обучающих мероприятий, полная запись которых размещена на интернет-сайте органа контроля: а) трансляция или полные записи проведенных обсуждений и обучающих мероприятий отсутствуют — 0 баллов; а) наличие трансляций или полных записей менее половины проведенных обсуждений и обучающих мероприятий — 1 балл;</p>		
--	--	--	--

		<p>б) наличие трансляций или полных записей более половины, но не всех обсуждений и обучающих мероприятий — 2 балла;</p> <p>в) наличие трансляций или полных записей всех проведенных публичных обсуждений и обучающих мероприятий — 3 балла.</p> <p>При отсутствии территориальных органов оценка по параметру КБС_{то} принимается равной оценке по параметру КБС_{ца} соответственно.</p>		
П-10	Осуществление дистанционного консультирования на интернет-сайте органа контроля (15 баллов)	<p><i>Бинарная шкала</i></p> <p>На официальном интернет-сайте органа контроля отсутствует сервис, обеспечивающий оперативное (не более 3 рабочих дней) консультирование подконтрольного субъекта относительно содержания обязательных требований или порядка их исполнения, — 0 баллов.</p> <p>На официальном интернет-сайте органа контроля функционирует сервис, обеспечивающий консультирование подконтрольного субъекта, но срок консультирования составляет более 3 рабочих дней— 5 баллов.</p> <p>На официальном интернет-сайте органа контроля функционирует сервис, обеспечивающий оперативное (не более 3 рабочих дней) консультирование подконтрольного субъекта, — 15 баллов.</p>	Ведомство в целом	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-11	Проведение дистанционных обучающих мероприятий для подконтрольных субъектов (15 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>В течение года проведено менее 2 дистанционных обучающих мероприятий (онлайн-лекции или вебинары)— 0 баллов.</p> <p>В течение года было проведено от 2 до 4 дистанционных обучающих мероприятий — 5 баллов.</p> <p>В течение года было проведено от 5 до 6 дистанционных обучающих мероприятий — 7 баллов.</p> <p>В течение года было проведено от 7 до 12 дистанционных обучающих мероприятий — 10 баллов.</p> <p>В течение года было проведено более 12 дистанционных обучающих мероприятий — 15 баллов.</p> <p>При оценке учитываются только те дистанционные обучающие мероприятия, записи которых доступны на официальном интернет-сайте органа контроля.</p>	Ведомство в целом	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-12	Ведение разъяснительной работы на интернет-сайте и в СМИ (10	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>В течение года на интернет-сайте органа контроля или в СМИ размещено менее 10 материалов, разъясняющих содержание обязательных требований или порядок их исполнения, — 0 баллов.</p>	Ведомство в целом	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля

	баллов)	<p>В течение года размещено более 10, но менее 25 разъяснительных материалов — 3 балла.</p> <p>В течение года размещено более 25, но менее 50 разъяснительных материалов — 6 баллов.</p> <p>В течение года размещено более 50 разъяснительных материалов — 10 баллов.</p> <p>Материалы СМИ учитываются при подсчете только при условии последующего размещения на сайте органа контроля опубликованного в СМИ материала или на ссылке на него.</p>		(в открытом доступе)
П-13	<p>Качество организации работы по рассмотрению жалоб подконтрольных субъектов (20 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $КРЖ = КЖ + ПЖ_1 + ПЖ_2 + СЖ$ <p>где КРЖ — качество организации работы по рассмотрению жалоб подконтрольных субъектов на действия (бездействие) инспекторов, решения органа контроля по результатам проверок, постановления по делам об административных правонарушениях, предписания</p> <p>КЖ – восприятие подконтрольными субъектами механизма досудебного обжалования в качестве эффективного механизма защиты своих прав (количество рассмотренных жалоб равняется или превышает количество заявлений подконтрольных субъектов, поданных в суд об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа контроля, его должностных лиц – 9 баллов; количество рассмотренных жалоб менее количества заявлений, поданных в суд – 0 баллов);</p> <p>ПЖ₁ – объективность процедуры рассмотрения жалобы (нормативно предусмотренная процедура рассмотрения жалоб предполагает коллегиальное рассмотрение жалобы специально созданной комиссией органа контроля – 3 балла; жалоба рассматривается должностным лицом единолично – 0 баллов);</p> <p>ПЖ₂ – открытость процедуры рассмотрения жалобы (нормативно предусмотренная процедура рассмотрения жалоб предполагает рассмотрение жалобы на открытом заседании, на которое приглашается к участию заявитель и лицо, действия (бездействие), которого обжалованы – 3 балла; жалоба рассматривается без участия заявителя и лица, в отношении которого подана жалоба – 0 баллов);</p> <p>СЖ – сокращенные сроки рассмотрения жалобы (нормативный срок рассмотрения жалобы составляет менее 7 дней – 5 баллов; срок рассмотрения жалобы составляет от 7 до 10 дней – 3 балла; срок рассмотрения жалобы составляет от 11 до 15 дней – 1 балл; срок рассмотрения жалобы превышает 15 дней – 0 баллов).</p>	Ведомство в целом	<p>1. Нормативные акты в открытом доступе (в открытом доступе)</p> <p>2. Информация, представленная органом контроля (статистические данные)</p>

Примечание к таблице 3.

1. Качество анализа профилактических и контрольно-надзорных мероприятий (АПК) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

- а) анализ распределения поднадзорных субъектов (объектов) по категориям риска или классам опасности (если для данного вида контроля введен РОП);
- б) сведения о характере и количестве профилактических мероприятий в отношении подконтрольных субъектов (в том числе информация об анализе практики объявления предостережений);
- в) анализ проведенных плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий (количество, структура, динамика), в том числе мероприятий по контролю без взаимодействия с подконтрольными субъектами (при наличии требования законодательства).

2. Качество анализа типовых и массовых нарушений, рекомендаций по их устранению (АН) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

- а) анализ ущерба охраняемым законом ценностям, причиненного в результате нарушения обязательных требований (количество, структура, динамика);
- б) статистика типовых и массовых нарушений обязательных требований по однородным группам поднадзорных субъектов (объектов);
- в) обобщенный анализ возможных причин возникновения типовых и массовых нарушений обязательных требований;
- г) рекомендации по возможным мероприятиям, направленным на устранении типовых и массовых нарушений обязательных требований.

3. Качество анализа практики привлечения к ответственности и оспаривания решений органов контроля (АО) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

- а) общий анализ наложенных мер юридической ответственности;
- б) анализ практики составления протоколов об административных правонарушениях, практики рассмотрения дел об административных правонарушениях (в том числе в случае отказа в привлечении подконтрольных субъектов, их должностных лиц к административной ответственности);
- в) анализ практики оспаривания действий (бездействия) и решений органа контроля в административном и судебном порядке;
- д) анализ исполнения предписаний, выданных по результатам контрольно-надзорных мероприятий.

4. Качество разъяснений новых обязательных требований (РТ) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

- а) краткое изложение новых обязательных требований, которые вступили в силу в истекшем году либо были приняты в истекшем году, но вступают в силу позднее;
- б) разъяснения новых обязательных требований, уже вступивших силу, а также вступающих в силу в текущем году или позднее;
- в) рекомендации по конкретным организационным и техническим мерам, которые необходимо предпринять подконтрольным субъектами для обеспечения их соответствия новым обязательным требованиям.

5. Качество анализа существующей практики применения обязательных требований (ПТ) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

- а) информация о принятых в истекшем году решениях Конституционного суда Российской Федерации и постановлениях Европейского суда по правам человека в установленной сфере контрольно-надзорной деятельности (при наличии таковых);
- б) анализ практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, связанной с применением обязательных требований;

- в) анализ информации о практике применения нормативных актов, поступившей из общественных, научных, правозащитных и иных организаций;
 - г) анализ информации о практике применения нормативных актов, почерпнутой из средств массовой информации.
- б. Качество анализа пробелов и противоречий в действующем регулировании (ПП) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:
- а) информация о присутствии пробелов и противоречий в действующем регулировании;
 - б) конкретные рекомендации подконтрольным субъектам о том, каким образом им действовать в случае наличия пробелов в регулировании;
 - в) конкретные рекомендации подконтрольным субъектам о том, каким образом им действовать в случае наличия противоречий в регулировании.

Таблица 4. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению «Снижение затрат для бизнеса»

№	Наименование показателя	Правила оценки	Объект оценки	Источник информации
Отмена устаревших и избыточных обязательных требований				
ЗБ-1	«Возраст» актов в перечне правовых актов, содержащих обязательные требования (20 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>В перечень включены акты СССР, РСФСР — 0 баллов.</p> <p>В перечне содержится более 20% актов (не считая законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) — 0 баллов.</p> <p>В перечне содержится от 11% до 20% актов (не считая законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) — 5 баллов.</p> <p>В перечне содержится от 3 % до 10% актов (кроме законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) — 10 баллов.</p> <p>В перечне содержится менее 3 % актов (кроме законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в Перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) — 20 баллов.</p>	Вид государственного контроля	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
ЗБ-2	Качество взаимодействия с предпринимательским сообществом в рамках работы по оценке и пересмотру обязательных требований (10 баллов)	<p><i>Экспертная оценка</i></p> <p>Доклад органа контроля оценивается по шкале от 0 до 10 баллов, где:</p> <p>0 баллов — взаимодействие в рамках работы по оценке и пересмотру обязательных требований с экспертным и предпринимательским сообществом отсутствует или является исключительно формальным;</p> <p>10 баллов — работа по оценке и пересмотру обязательных требований активно ведется органом контроля во взаимодействии с предпринимательским сообществом; обеспечен сбор предложений об актуализации обязательных требований посредством анкетирования представителей предпринимательского сообщества и по другим каналам, а также рассмотрение указанных предложений; создан специальный сервис на официальном сайте органа контроля с возможностью направления сообщений, отзывов, комментариев от предпринимательского и экспертного сообществ об актуализации обязательных требований; обеспечено взаимодействие с экспертными рабочими группами при общественно-деловом совете приоритетной программы по видам контрольно-надзорной и (или) по сферам предпринимательской деятельности.</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

ЗБ-3	<p>Качество организации работы по систематической оценке эффективности обязательных требований и их пересмотру (10 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{ПОТ} = \text{ОР} + \text{РР} + \text{ЭР}$ <p>где ПОТ — качество организации работы по систематической оценке эффективности обязательных требований и их пересмотру; ОР – качество организации работы (распорядительным актом утвержден Порядок организации систематической оценки эффективности и пересмотра обязательных требований, включая порядок выявления неэффективных обязательных требований и создана специальная комиссия по систематической оценке эффективности и пересмотру обязательных требований (согласно Методическим рекомендациям по систематической оценке эффективности обязательных требований для обеспечения минимизации рисков и предотвращения негативных социальных или экономических последствий, включая отмену неэффективных и избыточных (протокол заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития «Реформа контрольной и надзорной деятельности» от 31 марта 2017 г. № 19(3)) – 3 балла; Порядок не утвержден и (или) комиссия не создана – 0 баллов. РР – результативность работы (количество рассмотренных специальной комиссией правовых актов, содержащих обязательные требования, в целях выработки решений о необходимости их пересмотра или отмены (за отчетный год): по 1 баллу за каждый рассмотренный акт*, но не более 3 баллов; рассмотренные акты отсутствуют – 0 баллов). ЭР – эффективность работы (в отчетном периоде в результате работы комиссии* отменены (признаны недействующими) 4 и более правовых актов, содержащих обязательные требования – 4 балла; отменены (признаны недействующими) от 1 до 3 правовых актов, содержащих обязательные требования - по 1 баллу за каждый отмененный акт; отсутствуют случаи отмены (признания недействующими) правовых актов, содержащих обязательные требования за отчетный период – 0 баллов.</p> <p>*К информации, предоставленной органом контроля по указанному показателю должны прилагаться копии соответствующих решений и протоколов заседаний комиссии. При непредставлении таких документов – количество баллов за оцениваемый показатель составляет 0 баллов.</p>	<p>Ведомство в целом</p>	<p>1. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные). 2. Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>
		<p>Профилактика нарушений через самопроверки, предостережения и предупреждения</p>		

ЗБ-4	Функционирование интернет-сервиса самооценки подконтрольных субъектов (10 баллов)	<i>Шкала с промежуточными значениями</i> Сервис самооценки подконтрольных субъектов на интернет-сайте органа контроля отсутствует — 0 баллов. На интернет-сайте органа контроля создан и функционирует сервис самообследования подконтрольных субъектов, в рамках которого используются формы проверочных листов — до 5 баллов. На интернет-сайте органа контроля создан и функционирует сервис самодекларирования подконтрольными субъектами соответствия обязательным требованиям, в рамках которого используются формы проверочных листов — до 10 баллов.	Ведомство в целом	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
ЗБ-5	Практика объявления предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований (15 баллов)	<i>Шкала с промежуточными значениями</i> Предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований подконтрольным субъектам не объявлялись — 0 баллов. Имеется практика объявления предостережений подконтрольным субъектам, которая не привела к снижению количества внеплановых проверок,— 5 баллов. Имеется практика объявления предостережений подконтрольным субъектам, которая привела к снижению количества внеплановых проверок, но не более чем на 5%, — 10 баллов. Имеется практика объявления предостережений подконтрольным субъектам, которая привела к снижению количества внеплановых проверок более чем на 5%, — 15 баллов.	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ)
ЗБ-6	Практика назначения административного наказания в виде предупреждения (15 баллов)	<i>Экспертная оценка</i> (от 0 до 15 баллов) доклада органа контроля, содержащего анализ практики назначения административного наказания в виде предупреждения, предусмотренного КоАП РФ. При оценке учитывается: а) наличие в органе контроля методических рекомендаций по выбору должностным лицом, рассматривающим дело, вида административного наказания — до 5 баллов; б) распространение практики назначения административного наказания в виде предупреждения – до 10 баллов.	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ)
		Дистанционное взаимодействие с органом контроля, интернет-кабинет подконтрольного лица		
ЗБ-7	Функциональные возможности личного кабинета подконтрольного лица (40 баллов)	<i>Шкала с промежуточными значениями, в рамках которой используется экспертная оценка</i> Сервис личного кабинета проверяемого лица на портале ЕПГУ или в ведомственной информационной системе отсутствует (недоступен) либо его характеристики не обеспечивают возможность исполнения ни одной из нижеперечисленных функций — 0 баллов. Посредством сервиса личного кабинета в электронном виде обеспечивается:	Ведомство в целом (вид контроля – в перспективе)	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

		<p>1) направление органом контроля проверяемым лицам документов и сведений, в том числе:</p> <p>а) предостережений;</p> <p>б) актов проверок (заполненных проверочных листов);</p> <p>в) предписаний;</p> <p>г) решений по жалобам проверяемых субъектов — по 3 балла за возможность направления каждого вида документов;</p> <p>2) направление проверяемым субъектами автоматически сформированных уведомлений на основании сведений из информационных ресурсов ведомственной информационной системы, в том числе:</p> <p>а) уведомлений о присвоении категории риска (класса опасности);</p> <p>б) уведомления о проведении мероприятий по контролю — по 4 балла за возможность направления каждого вида сведений;</p> <p>3) направление проверяемыми лицами в орган контроля документов, сведений, в том числе:</p> <p>а) жалоб на решения, действия (бездействие) органа контроля, его должностных лиц;</p> <p>б) заявлений об изменении присвоенной ранее категории риска (класса опасности);</p> <p>в) запрошенных органом контроля документов и сведений;</p> <p>г) сведений об исполнении предписаний — по 4 балла за возможность направления каждого вида документов или сведений;</p> <p>4) отображение направленных в автоматическом режиме в орган контроля результатов измерений и иных параметров работы устройств, установленных на проверяемых объектах и работающих в автоматическом режиме (при наличии таких устройств) — от 0 до 4 баллов (оценка определяется экспертным путем).</p>		
ЗБ-8	Доля субъектов, использующих личный кабинет подконтрольного лица (30 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $B_{\text{лк}} = \text{ПЛК} / \text{ПЛ} * 30,$ <p>где $B_{\text{лк}}$ — доля субъектов, использующих личный кабинет подконтрольного лица (в баллах);</p> <p>ПЛК — количество активных пользователей личного кабинета за отчетный год (количество уникальных пользователей, которые не менее одного раза прошли процедуру аутентификации для целей посещения личного кабинета в отчетном году и изъявивших согласие получать уведомления о проведении мероприятий по контролю в электронном виде);</p> <p>ПЛ — общее количество субъектов, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны органа контроля.</p>	Ведомство в целом (вид контроля – в перспективе)	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)

Примечание к таблице 4.

Для оценки индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2017 и 2018 гг. (т.е. при проведении оценки в 2018 и 2019 гг.) учитываются пользователи личного кабинета подконтрольного лица на ЕПГУ, так и личный кабинет, функционал которого обеспечивается информационными системами органа контроля. Начиная с оценки индекса за 2019 г. (т.е. при проведении оценки в 2020 г.) будут учитываться только пользователи личного кабинета подконтрольного лица на ЕПГУ.

Таблица 5. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению «Снижение затрат для государства»

№	Наименование показателя	Правила оценки	Объект оценки	Источник информации
		Оптимальность внутренних операционных процессов органов контроля		
ЗГ-1	Доля рабочего времени инспектора ² , затрачиваемого на проведение мероприятий по контролю (10 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>Средняя доля рабочего времени респондента, затрачиваемого на проведение мероприятий по контролю и профилактических мероприятий:</p> <p>а) менее 70% общего рабочего времени инспектора — 0 баллов; б) 70% и более, но менее 80% общего рабочего времени инспектора — 5 баллов; в) 80% и более, но менее 90% общего рабочего времени инспектора — 7 баллов; г) 90% и более общего рабочего времени инспектора — 10 баллов;</p> <p>Для оценки показателя ЗГ-1 используется вопрос следующего содержания:</p> <p><i>«Средняя доля рабочего времени, затрачиваемого на осуществление следующих действий</i> <i>Оценка по каждому из вариантов ответа: от 0 % до 100 % (с ограничением общей возможной суммы по всем вариантам ответов: 100 %)</i> а) Подготовка, проведение и документальное оформление результатов проверок, рейдовых обследований, административных расследований и других мероприятий по контролю б) Подготовка, проведение и документальное оформление результатов</p>	Ведомство в целом	Опрос инспекторов органа контроля

² Для целей настоящей методики под «инспекторами» понимаются все сотрудники органа государственного контроля (надзора), должностными обязанностями которых предусмотрено исполнение функций по контролю (надзору), вне зависимости от наименования должности.

		<p><i>профилактических мероприятий (включая подготовку материалов для публикации)</i></p> <p><i>в) Подготовка отчетов о работе ведомства (руководству территориального органа, в центральный аппарат курирующему министерству, Правительству РФ, Администрации Президента РФ и другим органам власти)</i></p> <p><i>г) Обеспечение контрольно-надзорной деятельности ведомства (например, предложений в план проверок, ведение реестра подконтрольных субъектов, обобщение правоприменительной практики и проч.)</i></p> <p><i>д) Обеспечение деятельности ведомства, не связанной с осуществлением контрольно-надзорных функций (например, подготовка материалов для сайта, участие в проведении закупочных процедур, участие в приемах населения, а также участие в осуществлении разрешительной деятельности)»</i></p> <p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов к функциям по проведению мероприятий по контролю и профилактических мероприятий относятся действия, указанные в пунктах «а» и «б». Сумма рабочего времени (в процента) на осуществление этих действий используется для оценки показателя ЗГ-1.</p>							
ЗГ-2	<p>Качество организации внутренних операционных процессов органов контроля (20 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i> $ОВП = ОПП + МВ + ДФ + КЦА + ОЭ$, где:</p> <p>ОВП – качество организации внутренних операционных процессов органов контроля (в баллах),</p> <p>ОПП – качество отбора объектов для проведения плановых проверок (в баллах) Совокупная доля респондентов, указавших, что план проведения плановых проверок формируется исключительно по усмотрению инспектора, или на формирование плана оказывает очень важное или скорее важное значение указания руководства: а) более 15 % - 0 баллов; б) 15 % и менее – 3 балла.</p> <p>Для оценки показателя ОПП используется вопрос следующего содержания: <i>«Пожалуйста, отметьте, являются ли нижеперечисленные факторы важными при отборе объектов для проведения плановых проверок?»</i></p> <table border="1" data-bbox="600 1286 1715 1359"> <tr> <td></td> <td>Очень важно</td> <td>Скорее</td> <td>Скорее</td> <td>Совсем</td> </tr> </table>		Очень важно	Скорее	Скорее	Совсем	Ведомство в целом	Опрос инспекторов органа контроля
	Очень важно	Скорее	Скорее	Совсем					

		важно	неважно	ниже	ниже
а) История проверок объекта с учетом предыдущих нарушений	1	2	3	4	
б) Количественный цифровой анализ характеристик объекта с точки зрения расчета рисков причинения вреда охраняемым ценностям	1	2	3	4	
в) продолжительность (величина) срока с момента проведения предыдущей плановой проверки	1	2	3	4	
г) Указания руководства	1	2	3	4	
д) Ни один из указанных факторов не используется. План проверок формируется на усмотрение инспектора	99				
<p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов свидетельствуют о формировании плана проведения плановых проверок исключительно по усмотрению инспектора, или на формирование плана оказывает очень важное или скорее важное значение указания руководства, вариант ответа «г» (в части подвариантов 1 и 2) и вариант ответа «д».</p> <p>МВ – уровень взаимодействия с другими органами государственного контроля (надзора) при осуществлении проверок (в баллах). Совокупная доля респондентов, указавших, что взаимодействие с другими органами государственного контроля (надзора) при осуществлении проверок целесообразно, но не осуществляется в достаточной степени: а) 40 % и более – 0 баллов; б) менее 40 % – 2 балла.</p> <p>Для оценки показателя МВ используется вопрос следующего содержания: <i>«Оцените Ваше взаимодействие с другими органами государственного контроля (надзора) при осуществлении проверок.</i> а) <i>Взаимодействие целесообразно и осуществляется в достаточной степени</i> б) <i>Взаимодействие целесообразно, но не осуществляется в достаточной степени</i> в) <i>Взаимодействие нецелесообразно, но осуществляется</i></p>					

		<p><i>г) Взаимодействие нецелесообразно и не осуществляется».</i></p> <p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов свидетельствует о том, что взаимодействие с другими органами государственного контроля (надзора) при осуществлении проверок целесообразно, но не осуществляется в достаточной степени, вариант ответа «б».</p> <p>ДФ – степень дублирования осуществления контрольно-надзорных функций (в баллах). Совокупная доля респондентов, указавших, что другие контрольно-надзорные органы дублируют функции их подразделений:</p> <p>а) 20 % и более – 0 баллов; б) менее 20, но более 10 % – 2 балла; в) 10 % и менее - 5 баллов.</p> <p>Для оценки показателя ДФ используется вопрос следующего содержания: <i>«Насколько часто другие контрольно-надзорные органы дублируют функции Вашего подразделения</i></p> <p><i>а) Очень часто</i> <i>б) Скорее часто</i> <i>в) Скорее редко</i> <i>г) Полностью отсутствует».</i></p> <p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов свидетельствует о том, что другие контрольно-надзорные органы дублируют функции подразделений, в которых работают респонденты, варианты ответов «а» и «б».</p> <p>КЦА – качество исполнения функций центральным аппаратом вашего ведомства (в баллах). Совокупная доля респондентов, давших отрицательные оценки качеству исполнения функций центральным аппаратом:</p> <p>а) негативные оценки ни по одной из функций не превышают 50 % - 6 баллов; б) негативные оценки преобладают (более 50 %) в отношении 1 функции - 5 баллов; в) негативные оценки преобладают (более 50 %) в отношении 2-х функций – 3 балла. г) негативные оценки преобладают (более 50 %) в отношении 3-х функций – 1 балл. д) негативные оценки преобладают (более 50 %) в отношении 4-х и более функций – 0 баллов.</p>		
--	--	---	--	--

Для оценки показателя КЦА используется вопрос для сотрудников территориальных органов следующего содержания:
«Оцените по 4-х балльной шкале качество исполнения функций центральным аппаратом вашего ведомства»

Функции	Исполняются отлично	Хорошо исполняются	Исполняются удовлетворительно	Исполняются неудовлетворительно	Функция центральным аппаратом не исполняется
Методическое руководство проведением проверок	1	2	3	4	5
Методическое руководство проведением профилактических мероприятий	1	2	3	4	5
Обобщение правоприменительной практики	1	2	3	4	5
Поддержка работы территориальных органов в судах	1	2	3	4	5
Ведение централизованных баз данных и реестров ведомства	1	2	3	4	5
Ведение интернет-сайта органа	1	2	3	4	5

		контроля								
		Разработки проектов нормативно-правовых актов по вопросам осуществления государственно го контроля	1	2	3	4	5			
		<p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов свидетельствует о неудовлетворительной оценке респондентами качества исполнения функций центральным аппаратом, вариант ответа 4 («исполняются неудовлетворительно»).</p> <p>ОЭ – оценка общей эффективности внутренней организации работы и административно-управленческих процессов (в баллах). Совокупная доля респондентов, удовлетворительно оценивших эффективность внутренней организации работы и административно-управленческих процессов: а) 90 % и более - 4 балла; б) 80 % и более, но менее 90% - 2 балла; в) менее 80% - 0 баллов.</p> <p>Для оценки показателя ОЭ используется вопрос следующего содержания: <i>«Оцените эффективность внутренней организации работы и административно-управленческих процессов Вашего ведомства. Работа организована...»</i> Выбор из перечня: а) <i>Очень хорошо</i> б) <i>Скорее хорошо</i> в) <i>Скорее плохо</i> г) <i>Очень плохо»</i>.</p> <p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов свидетельствует об удовлетворительной оценке респондентов эффективности внутренней организации работы и административно-управленческих процессов, варианты ответов «а» и «б».</p>								
		Автоматизация деятельности органов контроля								

ЗГ-3	Уровень автоматизации деятельности по планированию и согласованию проверок (15 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{АПС} = \text{ФП} + \text{СП},$ <p>где АПС — уровень автоматизации деятельности по планированию и согласованию проверок (в баллах); ФП — формирование проектов планов проведения плановых проверок производится в автоматизированном режиме в ведомственной информационной системе с использованием сведений из реестра проверяемых субъектов и объектов, в том числе сведений о присвоенных категориях риска, классах опасности (да — 5 баллов; нет — 0 баллов); СП — взаимодействие органа контроля с органами прокуратуры при планировании проверок и согласовании внеплановых проверок: а) не осуществляется в электронном виде посредством взаимодействия информационных систем друг с другом — 0 баллов; б) осуществляется частично в электронном виде посредством взаимодействия информационных систем друг с другом. Практика взаимодействия соответствует базовому уровню Стандарта информатизации контрольно-надзорной деятельности (Стандарта)— 5 баллов; в) осуществляется исключительно в электронном виде посредством взаимодействия информационных систем друг с другом. Практика взаимодействия соответствует среднему (высокому) уровню Стандарта — 10 баллов.</p>	Ведомство в целом (вид контроля – в перспективе)	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
ЗГ-4	Уровень автоматизации процессов формирования Единого реестра проверок (включая заполнение электронных паспортов проверок) (10 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>Внесение сведения в Единый реестр проверок (заполнение проектов паспортов проверок) обеспечивается только посредством ручного ввода данных в поля форм ГИС ЕРП, т.е. без использования средств автоматизации ведомственных информационных систем — 0 баллов.</p> <p>Внесение сведения в Единый реестр проверок обеспечивается посредством автоматизированной передачи данных о мероприятиях контроля из ведомственной информационной системы в ГИС ЕРП посредством СМЭВ, кроме сведений о ходе и результатах проведения мероприятий контроля, которые могут вноситься посредством ручного ввода данных в ГИС ЕРП (путем прикрепления заверенных электронной подписью скан-копий бумажных документов и (или) ручного переноса сведений из бумажных документов), — 5 баллов.</p> <p>Внесение сведения в Единый реестр проверок обеспечивается посредством</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

		автоматизированной передачи данных о мероприятиях контроля, их ходе и результатах из ведомственной информационной системы в ГИС ЕРП посредством СМЭВ. Реализация в электронной форме всех процедур обеспечения юридической значимости внесенных в паспорт сведений (например, подписание проверяемым лицом заполненного проверочного листа), — 10 баллов.		
ЗГ-5	Возможность оформления хода и результатов мероприятий по контролю в электронном виде (15 баллов)	<i>Шкала с промежуточными значениями</i> Нормативная и технологическая возможность оформления результатов проверки, иных мероприятий по контролю в электронной форме не обеспечена. В ведомственной информационной системе не размещаются электронные проверочные листы и (или) электронные акты проверок (иных мероприятий по контролю) — 0 баллов. Обеспечена технологическая возможность оформления результатов проверки, иных мероприятий по контролю в электронной форме. В ведомственной информационной системе размещаются электронные акты проверок (электронные проверочные листы), но они дублируются бумажными документами, — 8 баллов. Оформление результатов проверки, иных мероприятий по контролю осуществляется исключительно в электронной форме посредством АРМ (автоматизированных рабочих мест) инспекторов в ведомственной информационной системе, доступ к которой обеспечивается, в том числе посредством мобильных устройств (без дублирования бумажными документами), — 15 баллов.	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
ЗГ-6	Доля проверок, по результатам которых составлены электронные акты проверок (электронные проверочные листы) (15 баллов)	<i>Математическая формула:</i> $D_{эа} = P_{эа} / КП * 15,$ где $D_{эа}$ — доля проверок, по результатам которых составлены электронные акты проверок (электронные проверочные листы) (в баллах); $P_{эа}$ — количество проверок, по результаты которых были оформлены исключительно в электронной форме посредством заполнения проверочного листа и (или) составления электронного акта проверки в форме электронного документа (в отчетном периоде); КП — общее количество проверок органа контроля в отчетном периоде. Показатель $D_{эа}$ округляется до целого числа. Максимальное значение — 15 баллов.	Вид государственного контроля	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
ЗГ-7	Объем использования СМЭВ при организации и	<i>Математическая формула:</i> $O_{мв} = Z_{мв} / КП * 15,$	Ведомство в целом (вид контроля –	Информация, предоставленная органом контроля

	проведении проверок (15 баллов)	<p>где $O_{\text{мв}}$ — объем использования СМЭВ при организации и проведении проверок (в баллах);</p> <p>$Z_{\text{мв}}$ — количество проверок, при проведении которых органом контроля направлялись через СМЭВ запросы о предоставлении документов и (или) информации от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация, в рамках межведомственного информационного взаимодействия при организации и проведении проверок (в отчетном периоде);</p> <p>КП — общее количество проверок органа контроля в отчетном периоде.</p> <p>Показатель $O_{\text{мв}}$ округляется до целого числа. Максимальное значение — 15 баллов.</p>	в перспективе)	(статистические данные)
ЗГ-8	Автоматизация учета, анализа и обработки сведений о КПЭ (10 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>Сбор и хранение сведений о ключевых показателях эффективности и их значениях (КПЭ) в ведомственной информационной системе не обеспечено — 0 баллов.</p> <p>Внесение сведений о КПЭ в ведомственную информационную систему осуществляется в ручном режиме путем ввода или копирования значений КПЭ в поля форм. Ведомственная информационная система не позволяет обрабатывать и анализировать сведения о КПЭ. Витрины данных о результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности не формируются — 1 балл.</p> <p>Внесение сведений о КПЭ в ведомственную информационную систему осуществляется в ручном режиме путем ввода или копирования значений КПЭ в поля форм. Ведомственная информационная система позволяет в автоматическом режиме обрабатывать и анализировать сведения о КПЭ и формировать витрины данных о результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности — 5 баллов.</p> <p>Обеспечен автоматизированный сбор и учет сведений о КПЭ посредством взаимодействия с информационными системами — источниками сведений. Ведомственная информационная система позволяет в автоматическом режиме обрабатывать и анализировать сведения о КПЭ и формировать витрины данных о результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности — 10 баллов.</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
		Эффективность управления ресурсами		
ЗГ-9	Доля кадровых и финансовых ресурсов органа контроля,	<p><i>Шкала с промежуточными значениями</i></p> <p>Доля расходов органа контроля на фонд оплаты труда сотрудников, осуществляющих обеспечительную деятельность (финансовая, юридическая, кадровая служба, служба делопроизводства служба материально-технического обеспечения, служба режима,</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля

	используемых для осуществления обеспечительной (вспомогательной) деятельности (10 баллов)	защиты государственной тайны и мобилизационной подготовки), от общих расходов органа контроля на фонд оплаты труда (ФОТ) всех сотрудников: а) более 40% ФОТ всех сотрудников — 0 баллов; б) менее 40%, но более 30% ФОТ всех сотрудников - 5 баллов; в) менее 30%, но более 20% ФОТ всех сотрудников — 7 баллов; г) менее 20% ФОТ всех сотрудников — 10 баллов.		(статистические данные)
ЗГ-10	Прямая взаимосвязь КПЭ и процессов оптимизации финансовых и материальных ресурсов органа контроля (30 баллов)	<i>Шкала с промежуточными значениями, в рамках которой используется экспертная оценка</i> Наличие и характер связи оценивается экспертом на основании доклада и документов органа контроля о широте и корректности использования КПЭ при оптимизации финансовых и материальных ресурсов внутри органа контроля (определение и перераспределение расходов структурных подразделений, территориальных органов). Анализируются документы, определяющие порядок планирования расходов. Оцениваются следующие параметры: — описаны процедуры планирования расходов, учитывающие особенности работы данного контрольно-надзорного органа; — рассчитаны фактические удельные затраты структурных подразделений и территориальных органов на выполнение процедур, выявлены особенности подразделений и территориальных органов; — рассчитаны нормативы затрат для контрольно-надзорного органа в целом, по видам контроля. — при планировании расходов на очередной период проводится сравнительный анализ расходов структурных подразделений и территориальных органов; — отклонения от средних значений (нормативов) соотнесены с отклонениями от средних значений показателей, характеризующих деятельность конкретных подразделений и территориальных органов; — проводится систематическая работа по снижению удельных финансовых и материальных издержек осуществления контрольно-надзорной деятельности без ущерба для достижения значений КПЭ. Наличие операциональной связи между КПЭ и оптимизацией финансовых и материальных ресурсов внутри органа контроля — от 11 до 30 баллов. Наличие формальной связи между КПЭ и распределением финансовых и материальных ресурсов внутри органа контроля — от 1 до 10 баллов. Отсутствие связи между системой КПЭ и распределением ресурсов — 0 баллов	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

Таблица 6. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению

«Поддержка профессиональных и добросовестных инспекторов»

№	Наименование показателя	Правила оценки	Объект оценки	Источник информации
Состояние инспекторского состава				
И-1	Состояние инспекторского состава (укомплектованность, текучесть, стаж и др.) (30 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i> $\text{СИС} = \text{У} + \text{Т} + \text{С} + \text{СП},$ где СИС – состояние инспекторского состава, У – коэффициент укомплектованности инспекторским составом, рассчитываемый на основании формулы $\text{У} = \frac{\text{Ч}_{\text{факт}}}{\text{Ч}_{\text{штат}}}$ где $\text{Ч}_{\text{факт}}$ — фактическая численность инспекторского состава на 31 декабря отчетного года; $\text{Ч}_{\text{штат}}$ — штатная численность инспекторского состава на 31 декабря отчетного года;</p> <p>Распределение баллов при следующих значениях У: 1) более 0,9 – 5 баллов; 2) от 0,85 до 0,9 включительно – 4 балла; 3) от 0,8 до 0,85 включительно – 3 балла; 4) от 0,7 до 0,8 включительно – 2 балла; 5) от 0,6 до 0,7 включительно – 1 балл; 6) менее 0,6 – 0 баллов.</p> <p>Т - текучесть инспекторского состава, рассчитываемый на основании формулы $\text{Т} = \frac{\text{Ч}_{\text{увол}}}{\text{Ч}_{\text{факт}}}$ где $\text{Ч}_{\text{увол}}$ — численность уволившегося с государственной службы инспекторского состава за отчетный год; $\text{Ч}_{\text{факт}}$ — фактическая численность инспекторского состава на 31 декабря отчетного года;</p> <p>Распределение баллов при следующих значениях Т: 1) менее 0,03 – 5 баллов; 2) от 0,03 до 0,05 включительно – 4 балла;</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)

		<p>3) от 0,05 до 0,08 включительно – 3 балла; 3) от 0,08 до 0,1 включительно – 2 балла; 4) от 0,1 до 0,15 включительно – 1 балл; 5) более 0,15 – 0 баллов.</p> <p>С - доля лиц, замещающих должности инспекторов и имеющих стаж государственной службы в государственных органах, занимающихся контрольно-надзорной деятельностью, не менее 5 лет, либо имеющих опыт работы по специальности, направлению подготовки (специальности, профессии) не менее 5 лет от общего количества штатных единиц инспекторского состава:</p> <p>1) менее 5 % общего количества инспекторского состава — 0 баллов; 2) от 5 % до 9% — 2 балла; 3) от 10 до 14% — 4 балла; 4) от 15 % до 19 % — 6 баллов; 5) от 20 % до 24 % – 8 баллов; 6) от 25 % до 29 % – 10 баллов; 7) от 30 % до 34 % – 12 баллов; 8) от 35 % до 39 % – 14 баллов; 9) 40 % и более – 15 баллов;</p> <p>СП — доля лиц, замещающих должности инспекторов и имеющих диплом о высшем образовании по специальностям (направлениям подготовки), являющимся профильными для вида государственного контроля (соответствующим требованиям к специальностям (направлениям подготовки), указанным в Справочнике квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих Минтруда России) от общего количества штатных единиц инспекторского состава:</p> <p>1) менее 5 % общего количества инспекторского состава— 0 баллов; 2) от 5 % до 9% — 1 балл; 3) от 10 до 14% — 2 балла; 4) от 15 % до 19 % — 3 балла; 5) от 20 % до 24 % – 4 балла; 6) 25 % и более – 5 баллов.</p>		
		Прозрачная процедура отбора и назначения инспекторского состава		

И-2	Технологии сопровождения процесса конкурсного отбора и назначения инспекторского состава (10 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{ТКОН} = \text{КТ} + \text{ТЕСТ} + \text{ЭК} + \text{РЕЗ},$ <p>где ТКОН — экспертная оценка технологий сопровождения процесса конкурсного отбора и назначения инспекторского состава (в баллах): КТ – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, устанавливающие квалификационные требования к должностям гражданской службы (оценивается четкость и содержательность квалификационных требований, их соответствие квалификационному справочнику Минтруда России) (от 0 до 4 баллов); ТЕСТ – государственным органом утверждены методики тестирования, задания, вопросы и другие технологии при назначении на должности или при проведении конкурсного отбора в кадровый резерв (оценивается содержание, сложность, вариативность тестов / заданий и их соответствие специфики деятельности органа контроля) (от 0 до 3 баллов); ЭК – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, предусматривающие возможность подачи документов для участия в конкурсном отборе в электронном виде (оценивается наличие или отсутствие нормативных правовых актов) (от 0 до 1 балла); РЕЗ – государственным органом утверждены нормативные правовые акты о кадровом резерве, содержащее четкие принципы работы с кадровым резервом (оценивается содержание положений и иных нормативных актов о кадровом резерве, технологии и методы работы с кадровым резервом) (от 0 до 2 баллов).</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)
И-3	Механизм отбора на должности инспекторов (7 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{МОД} = \text{КО} + \text{КР},$ <p>где МОД - механизм отбора на должности инспекторов, КО – коэффициент конкурсного отбора инспекторского состава, баллы по которому рассчитываются на основании формулы:</p> $\text{КО} = \text{К}/\text{В}$ <p>где К – количество инспекторов, принятых на должности гражданской службы в течение отчетного года по конкурсу; В — количество вакантных должностей в течение предыдущего года;</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)

		<p>Распределение баллов при следующих значениях КО:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) менее 0,3 – 0 баллов; 2) от 0,3 до 0,5 включительно – 1 балла; 3) от 0,5 до 0,7 включительно – 2 балла; 4) от 0,8 до 0,9 включительно – 3 балла; 5) более 0,8 – 4 балла. <p>КР – коэффициент назначения на должности инспекторского состава из кадрового резерва, баллы по которому рассчитываются на основании формулы:</p> $КР = P/V$ <p>Р – количество инспекторов, назначенных на должности гражданской службы в течение отчетного года из кадрового резерва; В — количество вакантных должностей в течение предыдущего года;</p> <p>Распределение баллов при следующих значениях КР:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) менее 0,2 – 0 баллов; 2) от 0,2 до 0,5 включительно – 1 балл; 3) от 0,5 до 0,8 включительно – 2 балла; 4) более 0,8 – 3 балла. 		
Профессиональная культура инспекторского состава				
И-4	<p>Качество мероприятий по формированию профессиональной культуры инспекторского состава (10 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $КПК = КЭСП + ДР + СО$ <p>где КПК — экспертная оценка качества мероприятий по формированию профессиональной культуры инспекторского состава (в баллах). КЭСП — государственным органом утверждены кодекс этики и/или нормативные правовые акты, закрепляющие нормы/правила служебного поведения (от 0 до 3 баллов); ДР — государственным органом утверждены (типовые) должностные регламенты для всех должностей инспекторского состава (от 0 до 3 баллов); СО – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, устанавливающие единые требования к стилю одежды (служебной форме) инспекторского состава (от 0 до 2 баллов).</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)
И-5	Дисциплина	<i>Математическая формула:</i>		Информация,

	инспекторского состава (3 балла)	$ДВ = K_{дв} / Ч_{факт}$ <p>где ДВ – доля инспекторов, имеющих неснятые дисциплинарные взыскания от общей численности инспекторского состава; $K_{дв}$ – количество инспекторов, имеющих неснятые дисциплинарные взыскания на 31 декабря отчетного года; $Ч_{факт}$ — фактическая численность инспекторского состава на 31 декабря отчетного года;</p> <p>Распределение баллов при следующих значениях ДВ: 1) менее 0,01 – 3 балла; 2) от 0,01 до 0,05 включительно – 2 балла; 3) от 0,05 до 0,1 включительно – 1 балл; 5) более 0,1 – 0 баллов.</p>		предоставленная органом контроля (статистические данные)						
И-6	Ценностные установки инспекторов и иных сотрудников органа контроля (15 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $ЦУ = МВ + УМ + ДП + ПР,$ <p>где: ЦУ – оценка ценностных установок инспекторов и иных сотрудников органа контроля (далее - инспекторов) (в баллах)</p> <p>МВ – оценка убеждений инспекторов относительно миссии их ведомства (в баллах); Совокупная доля инспекторов, указавших, что основной миссией их ведомства является миссия, соответствующая закрепленным в Конституции и законодательстве ценностям: а) менее 80% - 0 баллов; б) 80% и более, но менее 90% - 2 балла; в) 90% и более- 4 балла.</p> <p>Для оценки показателя МВ используется вопрос следующего содержания: «Как бы Вы определили основную миссию (цель) Вашего ведомства? Возможен только один вариант ответа»</p> <table border="1" data-bbox="539 1185 1695 1331"> <tr> <td data-bbox="539 1185 1570 1233">Содействие развитию добросовестного бизнеса</td> <td data-bbox="1570 1185 1695 1233">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="539 1233 1570 1281">Обеспечение защиты общества от недобросовестного бизнеса</td> <td data-bbox="1570 1233 1695 1281">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="539 1281 1570 1331">Защита граждан и общества от рисков причинения вреда</td> <td data-bbox="1570 1281 1695 1331">3</td> </tr> </table>	Содействие развитию добросовестного бизнеса	1	Обеспечение защиты общества от недобросовестного бизнеса	2	Защита граждан и общества от рисков причинения вреда	3	Ведомство в целом	Опрос инспекторов органа контроля
Содействие развитию добросовестного бизнеса	1									
Обеспечение защиты общества от недобросовестного бизнеса	2									
Защита граждан и общества от рисков причинения вреда	3									

		<table border="1"> <tr> <td>Компенсация несовершенства конкуренции и несбалансированности рынка</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Предоставление выгод различным отраслям (секторам) и сегментам экономики</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Максимизация доходов государства</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Создание сильной публичной власти</td> <td>7</td> </tr> </table>	Компенсация несовершенства конкуренции и несбалансированности рынка	4	Предоставление выгод различным отраслям (секторам) и сегментам экономики	5	Максимизация доходов государства	6	Создание сильной публичной власти	7			
Компенсация несовершенства конкуренции и несбалансированности рынка	4												
Предоставление выгод различным отраслям (секторам) и сегментам экономики	5												
Максимизация доходов государства	6												
Создание сильной публичной власти	7												
		<p>Среди перечисленных в данном вопросе возможных миссий контрольно-надзорных органов соответствуют конституционным и законодательным ценностям ответы № 1-4. Для ФНС России и ФТС России возможной миссией, соответствующей законодательству, также является ответ № 6.</p> <p>УМ – оценка инспекторами успешности их ведомства в выполнении миссии («показатель веры в свое дело») (в баллах); Совокупная доля инспекторов, указавших, что их ведомство успешно в выполнении миссии: а) менее 90% - 0 баллов; б) 90% и более- 1 балл.</p> <p>Для оценки показателя УМ используется вопрос следующего содержания: <i>«Как Вы считаете, насколько успешно Ваше ведомство в выполнении миссии?»</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Совсем не успешно</th> <th>Скорее не успешно</th> <th>Скорее успешно</th> <th>Очень успешно</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table> <p>Среди перечисленных в данном вопросе ответов свидетельствуют об успешности выполнения миссии ответы «скорее успешно» и «очень успешно».</p> <p>ДП – оценка уровня доброжелательности инспекторов к предпринимателям (в баллах); Совокупная доля инспекторов, доброжелательно относящихся к предпринимателям: а) менее 70% - 0 баллов; б) 70% и более, но менее 80% - 2 балла; в) 80% и более, но менее 90% - 4 балла; г) 90% и более - 6 баллов.</p>	Совсем не успешно	Скорее не успешно	Скорее успешно	Очень успешно	1	2	3	4			
Совсем не успешно	Скорее не успешно	Скорее успешно	Очень успешно										
1	2	3	4										

Для оценки показателя ДП используется вопрос следующего содержания:

«Выберите наиболее верное на Ваш взгляд утверждение:

- 1) В целом предприниматели стараются добросовестно выполнять обязательные требования, при этом сами требования обоснованы, разумны и выполнимы*
- 2) В целом предприниматели стараются добросовестно выполнять обязательные требования, но при этом требования таковы, что предприниматели даже теоретически не в состоянии их выполнить*
- 3) В целом предприниматели не стараются выполнять обязательные требования, а думают только о максимизации своей прибыли, хотя при этом сами требования обоснованы, разумны и выполнимы*
- 4) В целом предприниматели не стараются выполнять обязательные требования, а думают только о максимизации своей прибыли, а сами требования таковы, что предприниматели даже теоретически не в состоянии их выполнить»*

Среди перечисленных в вопросе ответов свидетельствуют о доброжелательном отношении к предпринимателям ответы № 1 и 2.

ПР – оценка уровня поддержки инспекторами реформы контрольно-надзорной деятельности (в баллах);

Совокупная доля инспекторов, поддерживающих проведение реформы:

- а) менее 80% - 0 баллов;
- б) 80% и более, но менее 90% - 2 балла;
- в) 90% и более - 4 балла.

Для оценки показателя ПР используется вопрос следующего содержания:

«Существуют разные мнения относительно реформы контрольно-надзорной деятельности. Некоторые эксперты полагают, что реформа – это шаг в неправильном направлении, другие – что это шаг в правильном направлении. Вы считаете, что данная реформа - это шаг...

В неправильном направлении	Скорее в неправильном	Скорее в правильном	В правильном направлении
1	2	3	4

Среди перечисленных в вопросе ответов свидетельствуют о поддержке реформы ответы № 3 и 4.

Технологии профессионального развития инспекторского состава				
И-7	<p>Качество регулирования технологий профессионального развития инспекторского состава (20 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $РТПР = ПА + А + ПР + ДПО,$ <p>где РТПР — экспертная оценка качества регулирования технологий профессионального развития инспекторского состава (в баллах):</p> <p>ПА – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, регламентирующие профессиональную адаптацию впервые назначенного инспекторского состава (положения о наставничестве, профессиональной адаптации, наличие испытательного срока, пособие «первые шаги» и т.п.) (оценивается содержание нормативных правовых актов) (от 0 до 5 баллов);</p> <p>А – государственным органом утверждены положения об аттестации инспекторского состава (оценивается содержание нормативных правовых актов) (от 0 до 5 баллов);</p> <p>ПР – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, связанные с профессиональным развитием инспекторского состава (оценивается содержание нормативных правовых актов) (от 0 до 5 баллов);</p> <p>ДПО – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, связанные с прохождением дополнительного профессионального образования и иных форм подготовки, переподготовки и повышения квалификации (оценивается содержание нормативных правовых актов) (от 0 до 5 баллов).</p>	Ведомство в целом	<p>Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)</p>
И-8	<p>Применение технологий профессионального развития инспекторского состава (15 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $ПТПР = НПА + АТ + ДПО + ИМПР,$ <p>где ПТПР — применение технологий профессионального развития инспекторского состава (в баллах):</p> <p>НПА - доля инспекторов, прошедших процедуры наставничества и профессиональной адаптации за предыдущий год, баллы по которому рассчитываются на основании формулы $НПА = КН/КИ$</p> <p>где</p> <p>КН – количество инспекторов, назначенных на должности в предыдущий год, которым был назначен наставник и/или которые прошли программы профессиональной адаптации;</p> <p>КИ — общее количество инспекторов, назначенных на должности за предыдущий год;</p>	Ведомство в целом	<p>Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)</p>

		<p>Распределение баллов при следующих значениях НПА:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) менее 0,2 – 0 баллов; 2) от 0,2 до 0,4 включительно – 1 балл; 3) от 0,4 до 0,6 включительно – 2 балла; 4) от 0,6 до 0,8 включительно – 3 балла; 5) более 0,8 – 4 балла. <p>АТ – отношение числа инспекторов, успешно прошедших аттестацию к условно прошедшим аттестацию, баллы по которому рассчитываются на основании формулы</p> $АТ = АКРДР/АДПО$ <p>где АКРДР – количество инспекторов, по результатам прошедшей за последние 3 года аттестации признанных соответствующими замещаемой должности гражданской службы и рекомендованных к включению в кадровый резерв для замещения вакантной должности гражданской службы в порядке должностного роста; АДПО — количество инспекторов, по результатам прошедшей за последние 3 года аттестации признанных соответствующими замещаемой должности гражданской службы при условии успешного получения дополнительного профессионального образования;</p> <p>Распределение баллов при следующих значениях АТ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) менее 1 – 0 баллов; 2) не менее 1 – 1 балл. <p>ДПО — доля инспекторского состава, завершивших с положительной оценкой обучение по программам дополнительного профессионального образования по тематике контрольно-надзорной деятельности за последние 3 года, баллы по которой рассчитываются на основании формулы</p> $ДПО = Ч_{ДПО} / Ч_{штат}$ <p>где $Ч_{ДПО}$ — численность инспекторов завершивших с положительной оценкой обучение по программам дополнительного профессионального образования за последние 3 года; $Ч_{штат}$ — штатная численность руководящего состава и инспекторов на 31 декабря отчетного года;</p>		
--	--	--	--	--

		<p>а) менее 10% общего количества инспекторского состава — 0 баллов; б) от 10% до 19% — 1 балл; в) от 20% до 29% — 2 балла; г) от 30% до 39% — 3 балла; д) от 40% до 50% — 4 балла; е) более 50% — 5 баллов;</p> <p>ИМПР — доля руководящего состава и инспекторов, принявших участие в иных мероприятиях по профессиональному развитию за последние 3 года, баллы по которой рассчитываются на основании формулы $\text{ИМПР} = \frac{\text{Ч}_{\text{ИМПР}}}{\text{Ч}_{\text{штат}}}$ где $\text{Ч}_{\text{ИМПР}}$ — численность руководящего состава и инспекторов принявших участие в иных мероприятиях по профессиональному развитию за последние 3 года; $\text{Ч}_{\text{штат}}$ — штатная численность руководящего состава и инспекторов на 31 декабря отчетного года;</p> <p>а) менее 10% общего количества инспекторского состава — 0 баллов; б) от 10% до 19% — 1 балл; в) от 20% до 29% — 2 балла; г) от 30% до 39% — 3 балла; д) от 40% до 50% — 4 балла; е) более 50% — 5 баллов.</p>		
		Оценка эффективности и результативности инспекторского состава		
И-9	<p>Качество системы показателей эффективности и результативности инспекторов (15 баллов)</p>	<p><i>Математическая формула:</i></p> $\text{КПЭ} = \text{ПСП} + \text{ПИ} + \text{ЭСП},$ <p>где КПЭ — экспертная оценка наличия и качества системы показателей эффективности и результативности (в баллах): ПСП – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, устанавливающие показатели эффективности и результативности деятельности для территориальных органов и/или структурных подразделений центрального аппарата и/или территориальных органов государственного органа (оценивается содержание и качество</p>	<p>Ведомство в целом (вид контроля – в перспективе)</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)</p>

		<p>утвержденной системы показателей эффективности и результативности, наличие методик и формул расчета показателей) (от 0 до 6 баллов);</p> <p>ПИ – государственным органом утверждены нормативные правовые акты, устанавливающие показатели эффективности и результативности деятельности для инспекторов (оценивается содержание и качество утвержденной системы показателей эффективности и результативности) (от 0 до 6 баллов);</p> <p>ЭСП – государственным органом внедрена электронная система ведения, учета и оценки показателей эффективности и результативности (оцениваются функциональные возможности электронной системы и продолжительность её использования) (от 0 до 3 баллов).</p>		
И-10	Доля инспекторов, в отношении которых проведена оценка эффективности и результативности (10 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $ДИ_{\text{оэр}} = (ОИ/И)*10,$ <p>где ДИ_{оэр} – доля инспекторов, в отношении которых проведена оценка эффективности и результативности на предмет достижения установленных значений показателей эффективности и результативности (в баллах);</p> <p>ОИ — количество инспекторов, в отношении которых за отчетный год проведена оценка эффективности и результативности, сформированы индивидуальные отчеты о результатах оценки, в которых их деятельность оценена положительно (не ниже установленных пороговых значений показателей результативности);</p> <p>И — общее количество инспекторов органа контроля, фактически замещающих соответствующие должности по состоянию на конец отчетного года.</p> <p>Показатель ДИ_{оэр} округляется до целого числа. Максимальное значение — 10 баллов.</p>	Ведомство в целом (вид контроля – в перспективе)	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
		Материальное стимулирование и нематериальная мотивация инспекторского состава		
И-11	Система материального стимулирования и нематериальной мотивации (15 баллов)	<p><i>Математическая формула:</i></p> $МС = КМС + КГГ + КНМ,$ <p>где МС — экспертная оценка системы материального стимулирования и нематериальной мотивации инспекторского состава (в баллах);</p> <p>КМС — экспертная оценка качества нормативных правовых актов государственного органа, устанавливающих порядок выплаты денежного содержания, надбавок, премий, поощрений и иных стимулирующих выплат (предусмотрена взаимосвязь выплат с показателями результативности, участием в проектной деятельности, выполнением особо</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)

		важных и сложных заданий и т.д.) — от 0 до 5 баллов; КГГ — экспертная оценка качества нормативных правовых актов государственного органа, устанавливающих предоставление государственных гарантий и льгот (предоставление единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, транспортное обслуживание, санаторно-курортное лечение, медицинская помощь и т.д.) — от 0 до 5 баллов; КНМ — экспертная оценка качества нормативных правовых актов государственного органа, устанавливающих нематериальные формы поощрения (ведомственные награды и знаки отличия, почетные грамоты и благодарности, почетные доски, конкурсы и т.д.) — от 0 до 5 баллов.		
И-12	Доля инспекторов, в отношении которых производились поощрения за достигнутые показатели эффективности и результативности (10 баллов)	<i>Математическая формула:</i> $ДИ_n = (ПИ/ИПр) * 10,$ где ДИ _n — доля инспекторов, в отношении которых производились поощрения за достигнутые показатели эффективности и результативности (в баллах); ПИ — количество инспекторов, которые в течение отчетного года были поощрены за достигнутые показатели эффективности и результативности; ИПр — общее количество инспекторов, которым за отчетный год осуществлялась выплата премий. Показатель ДИ _n округляется до целого числа. Максимальное значение — 10 баллов.	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
Наличие лучших кадровых практик				
И-13	Наличие лучших кадровых практик (10 баллов)	<i>Экспертная оценка</i> Оценивается наличие у государственного органа кадровых практик, признанных победителями и/или призерами конкурсов лучших кадровых практик в системе государственного управления, проводимых Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации с 2013 года, размещенных в базе лучших кадровых практик на сайте Минтруда России https://rosmintrud.ru/ministry/programms/gossluzhba/17 10 баллов – за включение в базу лучших кадровых практик на сайте Минтруда России за прошедшие 5 лет хотя бы одной практики, признанной победителем конкурса (отмеченной дипломом или почетной грамотой) 5 баллов – за включение в базу лучших кадровых практик на сайте Минтруда России за прошедшие 5 лет хотя бы одной практики, признанной призером конкурса (отмеченной благодарностью)	Ведомство в целом	Информация, размещенная на интернет-сайте Минтруда России

Антикоррупционная политика				
И-14	Качество регулирования антикоррупционной политики (15 баллов)	<p><i>Математическая формула</i> КРАП = ПКР + ПДКФ+РАП + КН+РД, где: КРАП – качество регулирования антикоррупционной политики; ПКФ – Перечень коррупционно-опасных функций (да – 4 балла ; нет – 0 баллов), ПДКР - Перечень должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками (да – 4 балла; нет – 0 баллов), РАП - регламентации административных процедур исполнения коррупционно-опасных функций с минимизацией степени усмотрения при принятии решений должностными лицами посредством установления четких оснований и критериев принятия решений (да, для всех функций и для всех процедур– 3 балла; нет – 0 баллов); КН – описание в карте коррупционных рисков реализуемых мер, связанных с осуществлением контрольно-надзорной деятельности (да- 2, нет - 0); РД – описание в карте коррупционных рисков реализуемых мер, связанных с разрешительной деятельностью и другими государственными услугами (да –2, нет - 0).</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)
И-15	Проведение мероприятий по минимизации коррупционных рисков (15 баллов)	<p><i>Шкала с промежуточными значениями, в рамках которой используется экспертная оценка</i> Предметом оценки является полнота и соответствие реализуемых органом контроля мероприятий , установленных мер-препятствий (ограничений), затрудняющих реализацию коррупционных схем и минимизацию коррупционных рисков: 1) ограничение возможности неоднократного проведения проверок в отношении подконтрольного субъекта одним и тем же инспектором; 2) сокращение количества дней на подготовку гражданам и организациям разъяснений законодательства Российской Федерации в сфере контроля (надзора), в том числе в целях защиты прав субъектов контроля (надзора); 3) оснащение инспекторского состава техническими средствами фото-, видео- и аудиозаписи при проведении выездных проверок, а также создание условий для приобщения к материалам проверки фото-, видео- и аудиозаписей, предоставленных подконтрольным субъектом; 4) организация проведения регулярного мониторинга информации о возможных коррупционных правонарушениях, совершенных федеральными государственными служащими, в том числе жалоб и обращений граждан и организаций, публикаций в средствах массовой информации; 5) разработку и (или) внесение изменения в ведомственные нормативные правовые акты по организации механизма ротации, в том числе в части корректировки перечня должностей, связанных с высоким уровнем коррупционного риска, по которым</p>	Ведомство в целом	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

		<p>предусматривается ротация;</p> <p>6) информирование подконтрольных субъектов о последствиях совершения коррупционных правонарушений и преступлений коррупционной направленности;</p> <p>7) реализация комплекса профилактических мероприятий, направленный на соблюдение установленных антикоррупционных запретов, ограничений и требований лицами, замещающими должности, связанные с высоким коррупционным риском, а также формирование у таких лиц нетерпимого отношения к проявлениям коррупции;</p> <p>8) организация обучения и иных мероприятий по профессиональному развитию по антикоррупционной тематике для сотрудников подразделений, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, а также для лиц, замещающих должности, связанные с высоким коррупционным риском;</p> <p>9) обеспечение деятельности комиссии по урегулированию конфликта интересов;</p> <p>10) создание условий, исключающих прием на службу лиц, склонных к коррупции, проведение спецпроверок</p> <p>Доклад органа контроля оценивается следующим образом</p> <p>15 баллов: представление информация о реализации в органе контроля 9-10 мер;</p> <p>10 баллов: представление информация о реализации в органе контроля 7-8 мер;</p> <p>5 баллов: представление информация о реализации в органе контроля 4-6 мер;</p> <p>0 баллов: представление информация о реализации в органе контроля не более 3 мер.</p>		
--	--	---	--	--

Примечание к таблице 6.

а) Перечень коррупционно-опасных функций (ПКФ) и Перечень должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками (ПДКР) должны соответствовать

— письму Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. № 18-0/10/В-898 «О проведении федеральными государственными органами оценки коррупционных рисков»;

— Указу Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

б) Административные регламенты, определяющие порядок исполнения коррупционно-опасных функций (РАП), должны соответствовать Методическим рекомендациям по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, утвержденным письмом Минтруда России от 25 декабря 2014 г. № 18-0/10/В-8980

V. Порядок введения в действия и применения настоящей методики

33. Настоящая методика подлежит применению для целей формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, начиная с отчетного периода за 2017 год.

34. До формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2017 год методика подлежит апробации. Апробация проводится в два этапа.

35. На первом этапе до 1 июля 2017 г. проводится модельный расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении двух видов контроля, осуществляемых органами контроля — участниками приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» (МЧС России, Россельхознадзор).

36. До 1 ноября 2017 г. настоящая методика подлежит актуализации в соответствии с вновь принятыми программными и методическими документами, подготовленными в рамках реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности».

37. На втором этапе апробации до 1 декабря 2017 г. проводится:

— пилотный расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении всех видов федерального государственного контроля (надзора), осуществляемых федеральными органами исполнительной власти — участниками приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности»;

— определение предварительного индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций всеми федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора) и участвующими в реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности»;

— определение предварительного сводного индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций.

38. По результатам пилотного расчета не позднее 15 декабря 2017 г. в настоящую методику готовятся и вносятся изменения в целях обеспечения возможности ее корректного применения для формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2017 год.

Формирование индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций по итогам работы в органах контроля в 2017 г. производится в 2018 г.

Приложение 1
к Методике формирования индекса
качества администрирования
контрольно-надзорных функций

Предварительный протокол оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций

Вид федерального государственного контроля (надзора)

Наименование органа контроля

Период оценки

№	Показатель оценки	Ход оценки (расчеты, обоснования)	Предварительные результаты оценки
Сумма баллов по направлению оценки			
Сумма баллов по направлению оценки			

**Итоговый протокол оценки показателей качества
администрирования контрольно-надзорных функций**

Вид федерального государственного контроля (надзора)

Наименование органа контроля

Период оценки

№	Показатель оценки	Предварительные результаты оценки	Указания на поступившие возражения и дополнения	Корректировка оценки (расчетов)	Итоговые результаты оценки
1					
2					
Сумма баллов по направлению оценки					
3					
4					
Сумма баллов по направлению оценки					

**Протокол расчета индекса качества
администрирования контрольно-надзорных функций вида контроля**

Вид федерального государственного контроля (надзора)

Наименование органа контроля

Период оценки

№	Направления оценки	Сумма баллов по показателям оценки	Доля от максимального количества баллов по направлению
1	Умный контроль (max = 250)		
2	Прозрачный и понятный контроль (max = 250)		
3	Снижение затрат для бизнеса (max = 150)		
4	Снижение затрат для государства (max = 150)		
5	Поддержка профессиональных и добросовестных инспекторов (max = 200)		
Итого			

**Протокол расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций
для органа контроля**

Наименование органа контроля _____

Период оценки _____

№	Вид контроля	Индекс качества для вида контроля	Коэффициент значимости*	Произведение индекса качества на коэффициент значимости
	Суммарный индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля			

* Формула расчета коэффициента значимости: _____