



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1090/13

Москва

20 февраля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» от 10.01.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 13.02.2012 по делу № А46-17092/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа 12.10.2012 по тому же делу

по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области, г. Омск (далее – управление Россельхознадзора, истец) к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь»,

г. Омск (далее – общество, ответчик) о взыскании 372 000 рублей ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения (с учетом уточнения требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

**УСТАНОВИЛА:**

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.02.2012, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа 12.10.2012, иск удовлетворен.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установил факт причинения обществом вреда окружающей среде в виде уничтожения плодородного слоя почвы на земельных участках сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 55:20:191001:2007 и 55:20:191001:2010 вследствие производства работ по монтажу газопровода высокого давления и, исходя из положений статей 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (зарегистрировано в Минюсте России 07.09.2010 № 18364; далее – Методика исчисления вреда), пришел к выводу о доказанности совокупности условий, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для привлечения общества к ответственности в виде возмещения ущерба, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на возмещение причиненного

ущерба в натуре в виде восстановления плодородного слоя почвы (рекультивации земель) и недопустимость многократного возмещения ущерба за одно и то же правонарушение.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из смысла пункта 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды следует, что возмещение вреда по утвержденным таксам и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного окружающей среде.

Данная позиция не противоречит постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1743-О-О, на которое ссылается заявитель.

В связи с этим приведенный в заявлении довод о возмещении вреда путем рекультивации земель подлежит отклонению, поскольку рекультивация земель не является полным возмещением вреда в смысле, придаваемом этому понятию вышеуказанными нормами законодательства.

Как следует из судебных актов, заявитель не оспаривал расчет ущерба, произведенный по Методике исчисления вреда, в том числе не ссылался на произвольно взятые при расчете количественные параметры негативного воздействия на окружающую среду. Поэтому доводы в этой части со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1743-О-О подлежат отклонению.

Кроме того, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, факт рекультивации земель обществом документально не

подтвержден, соответствующие доказательства обществом не представлялись.

Довод заявителя о том, что такие доказательства представлялись в суд кассационной инстанции со ссылкой на невозможность их представления в суд первой инстанции, не может быть принят, так как суд кассационной инстанции в силу главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями принимать новые доказательства, оценивать доказательства и устанавливать новые фактические обстоятельства.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

В передаче дела № А46-17092/2011 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 13.02.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа 12.10.2012 по указанному делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Р.Г. Балахничева

Судья \_\_\_\_\_

Л.Г. Воронцова

Судья \_\_\_\_\_

Н.А. Ксенофонтова

