



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-17092/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Маняшиной В.П.

судей

Беловой Л.В.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» на решение от 13.02.2012 Арбитражного суда Омской области (судья Пермяков В.В.) и постановление от 21.06.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Смольникова М.В., Тетерина Н.В., Шарова Н.А.) по делу № А46-17092/2011 по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (644046, г. Омск, ул. Степная, 220, ОГРН 1055507005146, ИНН 5504098820) к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» (644046, г. Омск, ул. 3-я линия, д. 166, ОГРН 1055511063420, ИНН 5506062635) о взыскании 372 000 руб.

Другое лицо, участвующее в деле: Прокуратура Омского района Омской области.

В заседании приняли участие представители: от закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» - Высоцкая К.В. по доверенности от 21.05.2012, от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области – Лисина Н.А. по доверенности от 12.01.2012 № 79.

Суд установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (далее – истец, Управление Россельхознадзора по Омской области) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» (далее - ответчик, общество, ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь») о взыскании в доход местного бюджета 372 000 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения.

К участию в деле привлечена Прокуратура Омского района Омской области.

Решением от 13.02.2012 Арбитражного суда Омской области исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением от 21.06.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции от 13.02.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.06.2012, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение судами норм материального права, податель кассационной жалобы полагает неправомерным возложение на него обязанности одновременно компенсировать причиненный им вред в натуральной форме путем рекультивации нарушенных земельных участков и в денежной форме путем возмещения вреда, определенного на основании утвержденных такс и методик.

В отзыве на кассационную жалобу Управление Россельхознадзора по Омской области просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представители сторон в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Отзыв на кассационную жалобу от Прокуратуры Омского района Омской области не поступил.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв с 03.10.2012 до 09.10.2012 до 15 часов 00 минут, о чем лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлении присутствующих в заседании представителей сторон, суд кассационной инстанции считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, в ходе проведения совместной с прокуратурой проверки на предмет соблюдения ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь» требований земельного и природоохранного законодательства выявлен факт уничтожения плодородного слоя почвы на земельных участках в результате снятия и перемешивания плодородного слоя почвы с низлежащими глинистыми слоями при осуществлении

обществом монтажа газопровода высокого давления (примерно в 6 000 – 6 100 м по направлению на юго-восток относительно п. Омский Омской области) на земельных участках сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 55:20:191001:2007, 55:20:191001:2010, с видом разрешенного использования - для сельскохозяйственных опытных работ, собственником которых является Российская Федерация.

Документы, в том числе разрешение на снятие и перемещение плодородного слоя почвы, а также план рекультивации земельного участка, утвержденный и согласованный в установленном порядке, на период проверки у общества отсутствовали.

По данным обстоятельствам общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за уничтожение плодородного слоя почвы (постановление по делу об административном правонарушении от 05.12.2011 № 0114/7), а также генеральный директор привлечен к ответственности по части 1 статьи 8.7 КоАП РФ за невыполнение обязанности по рекультивации земель при осуществлении строительных и иных работ (постановление по делу об административном правонарушении от 05.12.2011 № 0115/7).

Согласно заключению Федерального государственного бюджетного учреждения «Омский референтный центр Россельхознадзора» на земельных участках, где были отобраны образцы почвы, произошло существенное снижение плодородия: в образце, отобранном на поврежденном участке, в сравнении с контрольным образцом, отобраным на расстоянии 10 м на неповрежденном участке, содержание органического вещества - нитратного азота, подвижных фосфора и калия значительно ниже, органического вещества - на 54 %, подвижного фосфора - на 48 %, калия - на 67 %. Согласно второму заключению на поврежденном участке произошло снижение показателей органического

вещества - на 46 %, подвижного фосфора - на 60 %, калия - на 33 %, нитратного азота - на 80 %.

Ссылаясь на то, что в результате проведения обществом земельных работ без соответствующих разрешительных документов, с нарушением требований земельного законодательства и правил производства работ, из оборота выведен земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения общей площадью 465 кв.м (перемешивание верхнего плодородного слоя почвы с низлежащими глинистыми горизонтами), что привело к утрате природных свойств плодородного слоя почвы и порче земель, причинен вред окружающей среде, Управление Россельхознадзора по Омской области обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» ущерба в сумме 372 000 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суды обеих инстанций пришли к выводу о доказанности материалами дела факта причинения ущерба противоправными (виновными) действиями общества, размера ущерба, а также наличия причинной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями.

При рассмотрении спора суды установили, что факт нарушения ответчиком законодательства Российской Федерации в области регулирования, обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения подтверждается актом по результатам проверки требований природоохранного законодательства от 10.11. 2011, постановлениями о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.11.2011 №№ 8270, 8269, объяснениями генерального директора общества Дружинина В.Ф. от 10.11.2011, рапортом следователя СОО МВД России по Омскому району В.А. Керимова от 11.11.2011, протоколом осмотра места происшествия от 11.11.2011 (со схемой ОМП от 11.11.2011), фотоматериалами, актом проверки от 16.11.2011, актами отбора почвенных образцов от 16.11.2011 №№ 3171, 3172, 3175, 3176, протоколами

испытаний от 21.11.2011 №№ 2491, 2493, заключениями по протоколам испытаний от 21.11.2011 №№ 2491, 2493.

Судами проверен и признан правомерным представленный истцом расчет ущерба, причиненного землям, предназначенным для сельскохозяйственных опытных работ, исчисленный на основании пункта 10 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (далее – Методика исчисления размера вреда от 08.07.2010 № 238).

Данные обстоятельства подателем кассационной жалобы не оспариваются.

Довод ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» о возложении на него обязанности по компенсации причиненного им вреда одновременно в натуральной и денежной формах был предметом рассмотрения судов и правомерно отклонен на основании следующего.

Нормы пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривают обязанность юридических лиц возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения им правонарушений.

Под полным возмещением вреда согласно статье 15 Гражданского кодекса понимается возмещение убытков как в виде реального ущерба, так и в виде упущенной выгоды.

В соответствии с пунктом 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на

восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Методика исчисления размера вреда от 08.07.2010 № 238 предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, а также при возникновении аварийных и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (пункт 1).

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 23.02.1994 № 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» рекультивация земель осуществляется за счет собственных средств юридических лиц в соответствии с утвержденными проектами рекультивации земель.

Рекультивация нарушенных земель осуществляется в два этапа (технический и биологический) в целях восстановления плодородия почв (пункты 3, 4 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных совместным приказом Министерства охраны окружающей

среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22.12.1995 № 525/67).

По смыслу указанных нормативных правовых актов рекультивация земель осуществляется за счет собственных средств юридических лиц и граждан не только в случае нарушения природоохранного и земельного законодательства, но и во всех случаях, когда требуется восстановление земель при снятии плодородного слоя почвы при производстве работ.

При этом рекультивация, а соответственно и расходы на ее осуществление, могут быть признаны произведенными только при наличии утвержденных в установленном порядке проектов рекультивации земель, то есть при ее осуществлении в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Исходя из содержания изложенных норм, суды правильно указали, что восстановление нарушенного состояния земель, устранение последствий нарушения природоохранного законодательства и возмещение причиненного вреда в результате этого нарушения являются самостоятельными действиями, которые прямо предусмотрены законодательством.

Из норм статей 77, 78 Закона № 7-ФЗ следует, что возмещение вреда осуществляется не только с учетом материального, но и экологического вреда, причиненного природной среде. Фактические затраты, направленные на восстановление нарушенного состояния природного объекта, не являются полным возмещением вреда.

Судами установлено и обществом не оспорено, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о проведении обществом в предусмотренном законодательством порядке мероприятий по рекультивации спорных земельных участков.



Таким образом, установив факт порчи земель сельскохозяйственного назначения в результате нарушения природоохранного и земельного законодательства, в отсутствие разрешительных документов на производство работ по монтажу газопровода, а также отсутствие утвержденных проектов рекультивации земель и самого факта рекультивации земель, суды пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания ущерба, исчисленного на основании Методики исчисления размера вреда от 08.07.2010 № 238.

Суды правильно указали, что наличие предписаний, обязывающих ответчика произвести рекультивацию нарушенных земельных участков, не исключает возмещение причиненного им вреда в полном объеме.

Как следует из решения от 20.07.2012 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-9918/2012, которым отказано в удовлетворении требований ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» о признании незаконными предписаний Управления Россельхознадзора по Омской области от 05.12.2011 № 12013 и от 06.02.2012 № 007, обществом не исполнены в установленный срок предписания о проведении рекультивации нарушенных им земельных участков.

Доводы подателя кассационной жалобы на неисполнимость срока, установленного в предписании, подлежат отклонению. Законность предписаний проверялась при рассмотрении спора по делу № А46-9918/2012.

Более того, в силу действующего законодательства (постановление Правительства Российской Федерации от 23.02.1994 № 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы», Основные положения о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденные приказом Минприроды России 22.12.1995 № 525) рекультивация земель осуществляется юридическими лицами за их счет на основании проектов рекультивации, которые подлежат разработке и

утверждению еще до снятия плодородного слоя земли, соответственно, до вынесения предписаний по результатам выявленных нарушений.

Иное толкование подателем кассационной жалобы норм законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды не свидетельствует о нарушении судами первой и апелляционной инстанции при принятии обжалуемых судебных актов норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебных актов в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 13.02.2012 Арбитражного суда Омской области и постановление от 21.06.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-17092/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

Л.В. Белова

Т.Я. Шабалкова