

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**21 июня 2012 года**

**Дело № А46-17092/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июня 2012 года

**Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Смольниковой М.В.,**

**судей Тетериной Н.В., Шаровой Н.А.,**

при ведении протокола судебного заседания: Бойченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2792/2012) закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» на решение Арбитражного суда Омской области от 13 февраля 2012 года по делу № А46-17092/2011 (судья Пермяков В.В.), по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (ОГРН 1055507005146, ИНН 5504098820) к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» (ОГРН 1055511063420, ИНН 5506062635), третье лицо: Прокуратура Омского района Омской области о взыскании 372 000 руб. 00 коп.,

**при участии в судебном заседании представителей:**

от закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» - Высоцкая К.В. по доверенности от 21.05.2012, срок до 31.12.2012, паспорт;

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области – Лисина Н.А. по доверенности от 12.01.2012, срок до 31.12.2013, удостоверение 55 № 0107;

от Прокуратуры Омского района Омской области – не явился, извещен;

**установил:**

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (далее по тексту – Управление Россельхознадзора по Омской области, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажное управление «Сибгазстройдеталь» (далее по тексту – ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь», ответчик, податель жалобы) о взыскании в доход местного бюджета 372 000 рублей 00 коп. в счет возмещения ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения.

Определением суда от 19 декабря 2011 года в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена Прокуратура Омского района Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 13 февраля 2012 года по делу № А46-17092/2011 требования Управления Россельхознадзора по Омской области удовлетворены в полном объеме. С ответчика в доход местного бюджета взыскано 372 000 руб. 00 коп в счет возмещения ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения. В доход федерального бюджета с ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь» взыскано 2 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Управления Россельхознадзора по Омской области.

По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции не дана оценка тому обстоятельству, что ответчик уже фактически приступил к устранению причиненного вреда, им были затрачены значительные средства на проведение рекультивационных работ. В связи с указанным считает, что основания для возмещения убытков в денежной форме отсутствуют.

В дополнениях к апелляционной жалобе ответчик ссылается на отсутствие у истца права на предъявление настоящего иска, поскольку таким правом наделены Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и подведомственные ему федеральные службы, а также Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

Управление Россельхознадзора по Омской области в письменных отзывах на апелляционную жалобу и дополнения к ней возражает против доводов ответчика, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04 мая 2012 года по делу № А46-17092/2011 указанная жалоба принята к производству суда и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 07 июня 2012 года.

Представитель Прокуратуры Омского района Омской области, извещённой о судебном заседании надлежащим образом в соответствии со статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) в него не явился. На основании статей 156, 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Управления Россельхознадзора по Омской области возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенных в отзыве на неё.

В судебном заседании, открытом 07 июня 2012 года в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14 июня 2012 года. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

После перерыва рассмотрение апелляционной жалобы продолжено в прежнем составе суда и при участии представителей истца и ответчика.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, с учётом дополнений, и отзыв на нее, проверив законность обжалуемого судебного акта, а также правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 11 ноября 2011 года Прокуратурой Омского района Омской области совместно с государственным инспектором и специалистом Управления Россельхознадзора по Омской области проведена проверка соблюдения требований земельного, природоохранного законодательства в деятельности ЗАО «СМУ «Сибгазстройдеталь».

В ходе проверки выявлено, что на земельных участках сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 55:20:191001:2007, 55:20:191001:2010, с видом разрешенного использования - для сельскохозяйственных опытных работ, собственником которых является Российская Федерация, ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» осуществляет монтаж газопровода высокого давления (примерно в 6000 - 6100 м по направлению на юго-восток относительно п. Омский, Омской области).

На земельном участке с кадастровым номером 55:20:191001:2007 ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» при монтаже газопровода был снят и перемещен плодородный слой почвы, в результате чего произошло перемешивание плодородного слоя почвы с низлежащими глинистыми слоями, что привело к уничтожению плодородного слоя почвы на земельном участке длиной 5 м шириной 3 м.

На земельном участке с кадастровым номером 55:20:191001:2010 при монтаже газопровода плодородный слой почвы перемешан с низлежащими глинистыми слоями, в результате чего произведено уничтожение плодородного слоя земли на земельном участке длиной 450 м шириной 1 м.

На период проверки документы на снятие и перемещение плодородного слоя почвы, а также план рекультивации земельного участка, утвержденный и согласованный в установленном порядке, у ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь», отсутствовали.

По данному факту ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 КоАП РФ за уничтожение плодородного слоя почвы (постановление по делу об административном правонарушении № 0114/7 от 05 декабря 2011 года), а также по части 1 статьи 8.7 КоАП РФ за невыполнение обязанностей по рекультивации земель при осуществлении строительных и иных работ, в том числе работ, осуществляемых для внутрихозяйственных или собственных надобностей, а также после завершения строительства, реконструкции и (или) эксплуатации объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, сноса объектов лесной инфраструктуры (постановление по делу об административном правонарушении № 0115/7 от 05 декабря 2011 года).

Истец указывает, что в результате проведения ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» земельных работ с нарушением требований земельного законодательства и правил производства работ из оборота выведен земельный участок из земель

сельскохозяйственного назначения общей площадью 465 кв.м (перемешивание верхнего плодородного слоя почвы с низлежащими глинистыми горизонтами), произошла порча земель, что привело к утрате природных свойств плодородного слоя почвы, причинен вред окружающей среде.

Согласно заключению ФГБУ «Омский референтный центр Россельхознадзора» на земельных участках, где были отобраны образцы почвы, произошло существенное снижение плодородия: в образце, отобранном на поврежденном участке, в сравнении с контрольным образцом, отобранным на расстоянии 10 м на неповрежденном участке, содержание органического вещества - нитратного азота, подвижных фосфора и калия значительно ниже, органического вещества - на 54%, подвижного фосфора - на 48%, калия - на 67%, согласно второму заключению на поврежденном участке также произошло снижение показателей органического вещества - на 46%, подвижного фосфора - на 60%, калия - на 33%, нитратного азота - на 80 %.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Управление Россельхознадзора по Омской области обратилось в суд с настоящим иском о взыскании с ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» ущерба в сумме 372 000 рублей.

Арбитражным судом Омской области принято решение об удовлетворении требования и взыскании с ответчика суммы ущерба в заявленном размере.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, регулирует Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее по тексту - Закон об охране окружающей среды).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об охране окружающей среды, объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Пунктом 1 статьи 77 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

В силу статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции обоснованно исходил из доказанности факта допущенного ответчиком нарушения, правильности определения истцом размера вреда в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08 июля 2010 года № 238, а также наличия вины ответчика и установленной причинно-следственной связи между совершенными ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» действиями и наступившими в результате их совершения неблагоприятными последствиями для окружающей среды.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 23 февраля 1994 года № 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» был принят совместный Приказ Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации № 525 и Приказ Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству № 67 от 22 декабря 1995 года «Об утверждении основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы».

Пунктом 6 названных Положений установлено, что условия приведения нарушенных земель в состояние, пригодное для последующего использования, а также порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы, устанавливаются органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Разработка проектов рекультивации осуществляется на основе действующих экологических, санитарно-гигиенических, строительных, водохозяйственных, лесохозяйственных и других нормативов и стандартов с учетом региональных природно-климатических условий и месторасположения нарушенного участка.

Положением о порядке выдачи разрешений на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения на территории Омской области, утвержденным приказом Минсельхоза Омской области от 18 сентября 2009 года № 41-п, определен порядок получения и выдачи разрешений на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения на территории Омской области.

Ответчиком указанные требования были нарушены, соответствующая разрешительная документация у ответчика отсутствовала.

По данному факту Прокуратурой Омского района Омской области в отношении ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь», а также генерального директора ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» возбуждены дела об административном правонарушении по части 2 статьи 8.6 КоАП, по результатам рассмотрения которых названные лица привлечены к административной ответственности, назначено административное наказание в виде штрафа.

Факт нарушения законодательства Российской Федерации в области регулирования, обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» подтверждается актом по результатам проверки требований природоохранного законодательства от 10 ноября 2011 года, постановлениями о возбуждении дела об административном правонарушении от 22 ноября 2011 года № 8270 и № 8269, объяснениями генерального директора ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» Дружинина В. Ф. от 10 ноября 2011 года, рапортом следователя СООМВД России по Омскому району В.А. Керимова от 11 ноября 2011 года, протоколом осмотра места происшествия от 11 ноября 2011 года (со схемой ОМП от 11 ноября 2011 года), фотоматериалами, актом проверки от 16 ноября 2011 года, актами отбора почвенных образцов № 3171, № 3172, № 3175, № 3176 от 16 ноября 2011 года, протоколами испытаний ФГУБ «Омский референтный центр Россельхознадзора» № 2491, № 2493 от 21 ноября 2011 года, заключениями ФГУБ «Омский референтный центр Россельхознадзора» по протоколам испытаний № 2491, № 2493 от 21 ноября 2011 года, расчетом ущерба от 12 ноября 2011 года на земельные участки с кадастровыми номерами 55:20:191001:2007 и 55:20:191001:2010.

Согласно части 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Пунктом 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды установлено, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Размер подлежащего возмещению вреда в сумме 372 000 руб. 00 коп. обоснованно определялся истцом и затем судом первой инстанции в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 08 июля 2010 года № 238.

Возражения ответчика сводятся к тому, что наличие предписания Россельхознадзора по Омской области об обязанности ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» провести рекультивацию нарушенных земельных участков исключает взыскание с него вреда, причиненного землям сельскохозяйственного назначения. Указывает, что размер фактически понесенных ответчиком затрат, связанных с устранением причиненного вреда, превышает взысканную судом сумму в несколько раз.

Согласно части 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.



В соответствии с частью 2 статьи 78 того же Закона на основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причинённый нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Толкование указанных норм позволяет суду сделать вывод о том, что размер вреда определяется исходя: 1) из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, 2) при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утверждёнными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

То есть закон не предусматривает оснований для зачёта понесённых нарушителем законодательства в области охраны окружающей среды затрат по ликвидации последствий нарушения в саму сумму ущерба, поскольку такая сумма ущерба в силу закона определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния, а не непосредственно на ликвидацию последствий нарушения, либо по установленным законом таксам и методикам исчисления размера вреда.

Для восстановления нарушенных земель осуществляется их рекультивация.

Рекультивации подлежат земли, нарушенные, в частности, при прокладке трубопроводов, проведении строительных, мелиоративных, лесозаготовительных, геолого-разведочных, испытательных, эксплуатационных, проектно-изыскательских и иных работ, связанных с нарушением почвенного покрова (пункты 3, 5 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утверждённых Приказом Минприроды РФ № 525, Роскомзема № 67 от 22 декабря 1995 года).

Перечень расходов, входящих в состав затрат на рекультивацию земель, установлен в пункте 7 названного Приказа, к которым, в частности, относится осуществление проектно-изыскательских работ, в том числе почвенных и других полевых обследований, лабораторных анализов, картографирование; проведение государственной экологической экспертизы проекта рекультивации; деятельность

рабочих комиссий по приёмке-передаче рекультивированных земель, другие работы, предусмотренные проектом рекультивации, в зависимости от характера нарушения земель и дальнейшего использования рекультивированных участков.

Таким образом, восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре устранения нарушений, допущенных, в частности, при прокладке трубопроводов. Такое восстановление как раз и осуществляется после процедуры устранения таких нарушений. Соответственно, расходы, понесённые нарушителем законодательства в области охраны окружающей среды в связи с нарушениями, допущенными при прокладке трубопроводов, проведении строительных, мелиоративных, лесозаготовительных, геолого-разведочных, испытательных, эксплуатационных, проектно-изыскательских и иных работ, связанных с нарушением почвенного покрова (в настоящем деле – нарушение почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения), являются самостоятельными и не входят в состав затрат, необходимых на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Оценивая довод ответчика, об отсутствии у истца права на обращение в суд с настоящим иском, суд апелляционной инстанции находит его необоснованным исходя из следующего.

Согласно 5 Закона об охране окружающей среды к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относится, в том числе, осуществление государственного контроля в области охраны окружающей среды, предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Указом Президента Российской Федерации от 09 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре органов исполнительной власти» образована Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, которой переданы функции по контролю и надзору Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и её территориальные органы вправе осуществлять полномочия по контролю и надзору в области государственного земельного контроля.

Согласно пункта 1, подпункта «и» пункта 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 08 апреля 2004 года № 201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору», пункта 1 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327 Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции обеспечения плодородия почв, земельных отношений (в частности, касающейся земель сельскохозяйственного назначения).

В силу пункта 2 Типового положения о территориальном органе федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 13 июня 2006 года № 171 территориальным органом Россельхознадзора является управление Россельхознадзора, которое создается для осуществления, в том числе, функций по контролю и надзору в сфере обеспечения плодородия почв, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения).

Согласно пункту 8.3.8 Типового положения управление Россельхознадзора на территории, установленной в соответствии со схемой размещения, осуществляет на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель поселений контроль за соблюдением: выполнения мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, включая мелиорированные земли; выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления; выполнения иных требований земельного законодательства по вопросам использования и охраны земель в пределах установленной сферы деятельности.

В полномочия управления Россельхознадзора также входит взыскание штрафов и предъявление исков на возмещение ущерба, нанесенного в установленной сфере деятельности.

Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 09 апреля 2008 года № 109 утверждено Положение об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области, в соответствии с пунктом 2 которого территориальным органом Россельхознадзора является Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области, которое создается для осуществления, в том числе, функций по контролю и надзору в сфере обеспечения плодородия почв.

В полномочия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области, в частности, входит на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель поселений контроль за соблюдением выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Управление Россельхознадзора по Омской области обладает правом предъявления настоящего иска.

Также подлежит отклонению довод апелляционной жалобы об отсутствии погодных условий, необходимых для исполнения предписания Управления Россельхознадзора по Омской области, поскольку ни Основными положениями о рекультивации земель, ни иными нормативными актами проведение рекультивации земель не ставится в зависимость от погодно-климатических условий.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Арбитражного суда Омской области от 13 февраля 2012 года по делу № А46-17092/2011 судом апелляционной инстанции не усматривается. Решение принято при правильном применении норм материального и процессуального права, отмене или изменению не подлежит.

Апелляционная жалоба ЗАО «СМУ Сибгазстройдеталь» удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на её подателя.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Омской области от 13 февраля 2012 года по делу № А46-17092/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.В. Смольникова

Судьи

Н.В. Тетерина

Н.А. Шарова