



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2012 года

Дело № А40-59919/11-146-496

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 17 февраля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей Тутубалиной Л.А., Федосеевой Т.В.,

при участии в заседании:

от истца:

от ответчика:

от третьего лица: Клименко Н.А. ген.директор протокол №1 от 20.02.2008г.

рассмотрев 13 февраля 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Пищевая компания «Ореховый мир»

на решение от 02 сентября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Ласкиным Л.В.

на постановление от 30 ноября 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Катуновым В.И., Баниным И.Н., Юрковой Н.В.

по иску ООО «Пищевая компания «Ореховый мир» (город Москва, ОГРН:  
1097746729442)

к Российской Федерации в лице Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (город Москва),  
о взыскании 93 960 руб.

третье лицо: ООО «Пищевая компания «Руспродимпорт» (город Москва, ОГРН: 1087746340945)

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2011 г., оставленным без изменения постановлением от 30.11.2011 г., в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Ореховый мир» к Российской Федерации в лице Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору о взыскании убытков в размере 93 960 руб. отказано.

К участию в деле в качестве 3-его лица привлечено ООО «Пищевой компании «Руспродимпорт».

На указанные судебные акты подана кассационная жалоба ООО «Пищевая компания «Ореховый мир», в которой ставится вопрос об их отмене как необоснованных.

В судебном заседании представитель ООО «Пищевая компания «Руспродимпорт» поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель заявителя и ответчик, извещенные о дне слушания дела, в судебное заседание не явились.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов в связи со следующим.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что общество с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Ореховый Мир» было лишено возможности в период с 15 марта 2011 года по 20 мая 2011 года осуществить железнодорожную перевозку двух товарных партий арахиса для

промышленной переработки в городе Москву. Товарные партии арахиса находились на хранении в вагонах № 52449170 и № 52462314, принадлежащих открытому акционерному обществу «Первая грузовая компания» в период с 15.03.2011 г. по 07.04.2011 (№ 52449170) и с 20.03.2011 по 06.04.2011 года (№ 52462314). Далее хранение товарной партии из вагона № 52449170 и № 52462314 осуществлялось на складе общества с ограниченной ответственностью КФХ «Скиф» с 07.04.2011 г. по 25.04.2011 г.

После погрузки со склада в вагоны с 26.04.2011 по 20.05.2011 товарные партии находились на хранении в вагонах в связи с бездействием территориального органа Россельхознадзора по Забайкальскому краю.

Истец полагает, что должностными лицами Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю и Амурской области были совершены незаконные действия и допущено бездействие, которые повлекли причинение убытков для общества с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Ореховый мир» в виде оплаты дополнительного хранения товара.

Исследовав указанные фактические обстоятельства, Арбитражный суд города Москвы обоснованно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку истцом не доказано наличие противоправных действий со стороны ответчика, повлекших возникновение у истца убытков в заявленном размере.

Вместе с тем суд пришел к выводу о том, что действия территориальных органов Россельхознадзора по Забайкальскому краю и Амурской области соответствовали положениям Федерального закона от 05.12.1998 №183-ФЗ «О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки», а также Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.09.1997 № 1263 «Об утверждении Положения о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использовании или уничтожении».

Поскольку обе партии арахиса, принадлежащие истцу, не соответствовали требованиям нормативных документов Российской Федерации и являются

некачественными и опасными, суд правомерно отказал в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика убытков в размере 93 960 руб.

Данные выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона статьи 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы заявителя о том, что выводы суда не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и суд необоснованно отказал в удовлетворении иска, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку данные доводы были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, суды полно и всесторонне исследовали обстоятельства дела и дали им оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального и процессуального права судом применены правильно.

Вместе с тем доводы жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Оснований к отмене судебных актов по доводам кассационной жалобы в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 сентября 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2011 года по делу № А40-59919/11-146-496 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи:

Л.А. Тутубалина

Т.В. Федосеева