

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
25 апреля 2008 года

Дело №А60-5251/2008-С9

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2008 года.

Арбитражный суд Свердловской области
в составе судьи С.А. Хомяковой,
при ведении протокола судьей С.А. Хомяковой,
рассмотрел 24.04.2008г. в судебном заседании дело по заявлению
индивидуального предпринимателя Кузнецова Дмитрия Анатольевича
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Свердловской области
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении
от 11.03.08г. № 32,

при участии в судебном заседании:
от заявителя - Д.А.Кузнецов, предприниматель, паспорт 6505496787;
А.В.Мельников, представитель по доверенности 66АБ 188005 от 05.02.2008г.;
от заинтересованного лица - Г.В.Чувашова, старший государственный
инспектор по доверенности № 65 от 02.04.2008г.; И.В.Петрова, специалист 3-его
разряда по доверенности № 61 от 27.03.2008г.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены их процессуальные права.
Отводов суду не заявлено. Ходатайств не поступило.

Индивидуальный предприниматель Кузнецов Дмитрий Анатольевич
(далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской
области с заявлением о признании незаконным постановления Управления
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по
Свердловской области (далее - Управление Россельхознадзора по Свердловской
области) по делу об административном правонарушении № 32 от 11.03.2008г.

В обоснование заявленных требований предприниматель ссылается на
отсутствие в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 10.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Кроме того, заявитель ссылается на то, что при привлечении к административной ответственности административным органом допущены процессуальные нарушения.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, поскольку материалами административного дела подтвержден факт совершения заявителем вменяемого правонарушения.

Определением суда от 03.04.2008г. судебное разбирательство отложено на 24.04.2008г. по ходатайству заинтересованного лица в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств по делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании распоряжения № 22 от 21.01.2008г. заинтересованным лицом проведены внеплановые мероприятия ветеринарного надзора в молочном цехе (молокоперерабатывающий мини-завод), принадлежащем предпринимателю и расположенном на территории п. Западный, г. Алапаевск, Свердловской области.

По результатам проверки в присутствии предпринимателя административным органом составлены акт от 24.01.2008г. и протокол № 16 от 27.02.2008г. об административном правонарушении.

Заинтересованным лицом 11.03.2007г. вынесло постановление № 32 о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 10.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

В соответствии с абз.3 п.2 статьи 17 Федерального закона РФ № 29 - ФЗ «О качестве безопасности пищевых продуктов» продовольственное сырье животного происхождения допускается для изготовления пищевых продуктов только после проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и получения изготовителем заключения государственной ветеринарной службы Российской Федерации, удостоверяющего соответствие продовольственного сырья животного происхождения требованиям ветеринарных правил и норм.

Согласно требованиям статьи 15 Закона РФ от 14.05.1993г. № 4979-1 «О ветеринарии» продукты животноводства по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы должны соответствовать требованиям безопасности для здоровья населения и происходить из благополучной по заразным болезням животных территории. Предприятия, учреждения, организации и граждане, осуществляющие заготовку, переработку, хранение, перевозку и реализацию продуктов животноводства, обязаны обеспечить выполнение указанных требований.

Статьей 18 и абз. 4 ст. 21 указанного закона РФ предусмотрена обязанность предприятий, учреждений, организаций и граждан-владельцев животных и производителей продуктов животноводства соблюдать установленные ветеринарно-санитарные правила перевозки и уояа животных, переработки, хранения и реализации продуктов животноводства. Мясо, мясные и другие продукты уояа (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иная продукция животного происхождения подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей. Запрещается реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов уояа (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе.

В соответствии с требованиями ст. 10.8 КоАП РФ нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или уояа животных, либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из предыдущего акта проверки от 24.01.2008г., в связи с которым производилась внеплановая проверка, следует, что поставка молока предпринимателю производится по ксерокопиям ветеринарных свидетельств, предпринимателю предписано ежемесячно в срок представлять ветеринарные сопроводительные документы.

Внеплановой проверкой по устранению указанных нарушений (акт от 27.02.2008г.) предписано: запретить предпринимателю прием молока от поставщиков без ветеринарных сопроводительных документов.

Из материалов дела и объяснения лиц, участвующих в деле, следует, что поставка молока от ИП Загуменина Э.А. осуществлялась предпринимателю 03.02.2008г. и 11.02.2008г., что также подтверждается товарно-транспортными накладными.

Согласно представленных заявителем актов о приеме и передаче молока следует, что на даты поставки - 03.02.2008г. и 11.02.2008г. ветеринарная справка отсутствовала. В то время как, из объяснения предпринимателя, изложенного в протоколе об административном правонарушении № 16 от 27.02.2008г., следует, что в последний день проверки заявителем была представлена ветеринарная справка по молоку ИП Загуменина Э.А. № 46-01/006247 от 01.02.2008г., в связи с чем, с актом и протоколом предприниматель не был согласен.

В судебном заседании на основании представленных заинтересованным лицом документов, следует, что ветеринарная справка по молоку ИП Загуменина Э.А. № 46-01/006247 от 01.02.2008г. фактически выдана

ветеринарным врачом 12.02.2008г. Указанный факт был признан предпринимателем в судебном заседании.

Данный факт подтверждается приложенным к материалам дела объяснением ветеринарного врача, а также следует из анализа порядковых номеров представленных суду ветеринарных справок (№ 46-01/006245 от 06.02.2008г.; № 46-01/006246 от 12.02.2008г.; 46-01/006248 от 15.02.2008г.).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что на момент поступления предпринимателю молока для переработки, у него отсутствовали ветеринарно-сопроводительные документы, подтверждающие безопасность и качество продукта животноводства, что образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 10.8 КоАП РФ.

Ссылка заявителя на п. 3.5 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных Приказом от 16.11.2006г. № 422, судом не принимается, так как указанные Правила обязательны для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, а не на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 1.2 указанных Правил, ветеринарные сопроводительные документы выдаются на все виды продукции животного происхождения, подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

При исследовании доказательств суд пришел к выводу, что вина предпринимателя доказана, поскольку им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения санитарно-ветеринарных требований в целях безопасности жизни и здоровья населения.

При определении меры наказания административным органом правомерно определен предпринимателю штраф в минимальном размере в связи с совершением правонарушения впервые (доказательств иного суду не представлено).

Срок привлечения предпринимателя к административной ответственности административным органом соблюден. Грубых нарушений порядка привлечения к административной ответственности не выявлено.

Судом отклоняется ссылка заявителя на то, что в обжалуемом постановлении указано: вместо 2008г. - 2007г. (что является, по мнению предпринимателя, основанием к отмене обжалуемого постановления) по следующим основаниям.

Указанный факт суд расценивает как опечатку, так как протокол об административном правонарушении и постановление по делу об административном правонарушении составлялись в присутствии предпринимателя, которому было известно о привлечении его к административной ответственности на основании протокола от 27.02.2008г.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении даты соответствуют действительности и указано, что материалы административного производства будут рассматриваться в 11 час. - 11.03.2008г.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

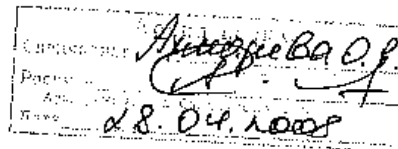
2. Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции (часть 5 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 257 и частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной инстанции можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья



С.А. Хомякова