



КОПИЯ ВЕРНА

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**  
**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
 арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-6101/2009

17 декабря 2009 г.

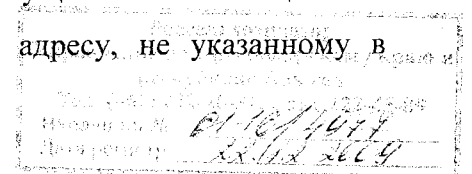
Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2009 г.  
 Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Яценко В.Н., судей Прокофьевой Т.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея – Горбань Е.А. (доверенность от 30.12.2008), от заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие "Велес"» – Коваленко М.С. (доверенность от 09.01.2009), рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2009 по делу № А53-6101/2009 (судьи Гуденица Т.Г., Золотухина С.И., Шимбарева Н.В.), установил следующее.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении ООО «Научно-производственное предприятие "Велес"» (далее – общество) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2009 дело № А32-5490/2009 передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2009 (судья Комурджиева И.П.) общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей. Суд переквалифицировал действия общества, указав, что осуществление обществом фармацевтической деятельности в ветеринарной аптеке по адресу, не указанному в



лицензии, является нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Исчисляя срок давности привлечения к административной ответственности, суд пришел к выводу, что совершенное обществом правонарушение посягает в данном случае на права и интересы неопределенного круга лиц и нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2009 решение суда от 30.04.2009 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован следующим: осуществление фармацевтической деятельности по адресу, не указанному в приложении к лицензии в качестве места осуществления деятельности, свидетельствует о нарушении лицензионных требований и условий; объектом посягательства в спорной ситуации является установленный порядок лицензирования отдельных видов деятельности, следовательно, решение суда о привлечении общества к ответственности вынесено за пределами двухмесячного срока давности.

Управление обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда. По мнению управления, вменяемое обществу правонарушение посягает на права потребителей, следовательно, необходимо применять годичный срок давности привлечения к ответственности.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы жалобы, а представитель общества просил отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив материалы дела, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационную жалобу надлежит удовлетворить по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 26.12.2008 общество получило лицензию № 00-08-2-000276 Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития со сроком действия до 26.12.2013. В лицензии указано, что общество имеет право осуществлять фармацевтическую деятельность. Место осуществления данной деятельности г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 298/6.

В акте от 04.02.2009, составленном по результатам проведенной отделом ветеринарного и фитосанитарного надзора проверки зафиксирован ряд нарушений при осуществлении обществом фармацевтической деятельности в ветеринарной аптеке по ул. Куцева, 41 станицы Куцевская. По итогам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 16.02.2009 № Р1-02-26/12.

На основании статей 23.1, 28.8 Кодекса и статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности общества и материалы дела об административном правонарушении направлены для рассмотрения в арбитражный суд. В заявлении управление указало, что общество осуществляет фармацевтическую деятельность в аптеке по адресу, не указанному в лицензии.

При рассмотрении дела судебные инстанции сделали правильный вывод о нарушении обществом лицензионных требований.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 128-ФЗ) и статьей 34 Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» (далее – Закон № 86-ФЗ) фармацевтическая деятельность входит в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется наличие лицензии.

Статьей 4 Закона № 86-ФЗ определено, что фармацевтическая деятельность – деятельность, осуществляемая организациями оптовой торговли и аптечными учреждениями в сфере обращения лекарственных средств, включающая оптовую и розничную торговлю лекарственными средствами, изготовление лекарственных средств.

В соответствии со статьей 6 Закона № 128-ФЗ лицензирующие органы осуществляют полномочия по предоставлению лицензий, ведению реестров лицензий.

В решении о предоставлении лицензии и документе, подтверждающем наличие лицензии, указываются помимо прочего: адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, лицензируемый вид деятельности (с указанием выполняемых работ и оказываемых услуг при осуществлении видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 17 настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 10 Закона № 128-ФЗ).

В силу положений пункта 1 статьи 14 Закона № 128-ФЗ лицензирующие органы ведут реестры лицензий на виды деятельности, лицензирование которых они осуществляют. В реестре лицензий помимо сведений, указанных в статье 10 настоящего Закона, должны быть указаны сведения об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Анализ указанных положений в их совокупности и взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что лицензирование фармацевтической деятельности осуществляется по каждому месту осуществления такой деятельности с внесением соответствующих сведений в реестры лицензий.

Для осуществления деятельности по новому адресу, лицензиат должен предоставить в лицензирующий орган, соответствующий пакет документов,

подтверждающих возможность осуществления лицензируемого вида деятельности по данному адресу.

Указанный новый адрес вносится в реестр лицензий. Причем лицензирующий орган вправе приостанавливать подлежащую лицензированию деятельность также по каждому конкретному адресу.

В лицензии № 00-08-2-000276 указано, что общество имеет право осуществлять фармацевтическую деятельность. Объект, используемый предприятием для осуществления фармацевтической деятельности, расположен по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 298/6.

Из материалов проверки следует, что общество осуществляло фармацевтическую деятельность в ветеринарной аптеке по ул. Куцева, 41 станицы Куцевская, т. е. не по месту, указанному в лицензии на соответствующий вид деятельности, а следовательно с нарушением лицензионных требований.

В соответствии со статьей 7 Закона № 128-ФЗ лицензия предоставляется на каждый вид деятельности, указанный в пункте 1 статьи 17 того же закона.

Статьей 11 Закона № 128-ФЗ предусмотрено, что в случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом лицензируемого вида деятельности лицензиат обязан подать заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии.

Судебные инстанции правильно оценили осуществление деятельности по адресу, не указанному в приложении к лицензии в качестве места осуществления деятельности, как нарушение лицензионных требований и условий, за которое предусмотрена ответственность частью 3 статьи 14.1 Кодекса.

Относительно срока давности, в течение которого можно привлечь общество к административной ответственности, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий специального разрешения (лицензии), ответственность за которое предусмотрена статьей 14.1 Кодекса, посягает в данном случае на права и интересы неопределенного круга лиц и нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно положениям части 1 статьи 4.5 Кодекса постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей может быть вынесено в течение одного года со дня совершения административного правонарушения.

Данное правонарушение выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанности, возложенной на нарушителя законом, т. е. является

длящимся. В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса сроки, установленные частью 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, т. е. со дня выявления факта его совершения должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае с учетом положений подпункта 1 пункта 2 статьи 28.3 Кодекса днем обнаружения и выявления совершенного обществом административного правонарушения является день проведения проверки деятельности ветеринарной аптеки сотрудниками управления – 04.02.2009.

Таким образом, позиция суда первой инстанции о том, что совершенное обществом правонарушение посягает на права потребителей, следовательно, к спорной ситуации необходимо применять годичный срок давности привлечения к ответственности, основана на нормах закона. Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.02.2008 № 11938/07.

В свою очередь, отменяя решение суда и отказывая в привлечении общества к ответственности в силу истечения двухмесячного срока, суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права, что привело к принятию незаконного судебного акта.

На основании пункта 5 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе по результатам рассмотрения кассационной жалобы оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений. Суд кассационной инстанции считает необходимым отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

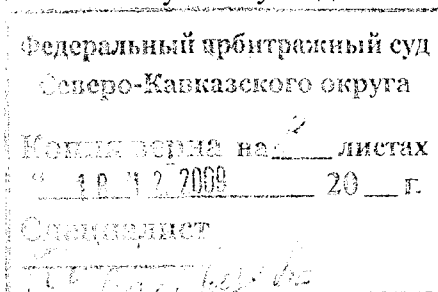
### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2009 по делу № А53-6101/2009 отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2009 по данному делу оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи



В.Н. Яценко  
Т.В. Прокофьева  
Л.А. Черных