

**Министерство сельского хозяйства  
Российской Федерации**



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО  
ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ  
НАДЗОРУ**

**Предварительный отчет  
о проведенной специалистами  
Россельхознадзора инспекции предприятий по  
производству продукции животного  
происхождения Республики Беларусь**

**19.10.2015-23.10.2015 г.**

**Москва 2015 год**

## Содержание

Введение.....	3
1.Инспекция предприятий Республики Беларусь .....	4
2.Текущая ситуация .....	4
3. Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора рыбоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь.....	12
4. Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора молокоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь.....	17
5. Список нарушений ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС, выявленных на предприятиях Республики Беларусь .....	21
6.Выводы и предложения .....	62
7.Принятые решения.....	63

## **Введение**

По согласованию с белорусской стороной в период с 19 по 23 октября 2015 года специалистами Россельхознадзора проведена инспекция молоко- и рыбоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь.

В соответствии с программой, составленной госветслужбой Республики Беларусь, в ходе инспекции специалисты Россельхознадзора посетили 9 рыбоперерабатывающих предприятий, одно из которых также занимается выращиванием гидробионтов в аквакультуре (форель), 6 предприятий по производству молочной продукции, 2 молочно-товарные фермы.

## **1. Инспектирование предприятий Республики Беларусь**

Инспекция рыбоперерабатывающих предприятий РБ была предпринята Россельхознадзором в связи с выявленными нарушениями, в том числе установленными фактами использования в качестве сырья продукции предприятий третьих стран (в частности, Латвии и Эстонии), в отношении которых действовали временные ограничения, введенные Россельхознадзором с 04.06.15, в связи с неудовлетворительными результатами инспекции латвийских и эстонских предприятий. Допущение ветеринарной службой государства-члена ЕАЭС ввоза продукции таких предприятий является грубейшим нарушением законодательства ЕАЭС (Договор о ЕАЭС, а также Положение о проверках, утвержденное Решением Совета ЕЭК от 09.10.2014 № 94).

В отношении молокоперерабатывающих предприятий причиной инспекции стало бесконтрольное использование в Белоруссии запрещенных к применению в животноводстве на территории Республики ветеринарных препаратов (в т.ч. метронидазола), в результате чего при исследовании белорусской молочной продукции, поступающей в Российскую Федерацию, Россельхознадзором неоднократно выявлялись остаточные количества таких препаратов, превышающие установленные законодательством ЕАЭС предельно допустимые уровни.

В ходе инспекции одно из предприятий, запланированное к проведению проверки, отказалось от инспектирования, в связи с чем Россельхознадзор ввел временные ограничения на поставки в Россию продукции указанного предприятия.

Вместо указанного предприятия в программу инспекции было включено другое.

Таким образом, специалисты Россельхознадзора посетили 15 предприятий.

## **2. Текущая ситуация**

В ходе инспекции предприятий Республики Беларусь специалистами Россельхознадзора было установлено следующее:

1. Контроль за ввозом продукции в Республику Беларусь, перемещением по Республике и вывозом в Российскую Федерацию осуществляется формально, перемещение рыбопродукции по Республике непрозрачно.

На этом фоне ветеринарной службой Республики Беларусь допускается нарушение как законодательства ЕАЭС, так и собственных внутренних указаний.

Госветслужба Республики Беларусь допускает ввоз на свою территорию исландской рыбопродукции, предназначенной для реализации на территории ЕС, по транзитным литовским сертификатам, что подтверждается соответствующим ветеринарным сертификатом на экспорт в ЕС,

оформленным Продовольственно-ветеринарной службой Исландии. Учитывая, что требования ЕАЭС жестче, чем требования ЕС, такая продукция не может быть признана соответствующей требованиям ЕАЭС.

Данный ввоз осуществляется по «замысловатой» схеме с транзитом через Литву (по транзитным литовским сертификатам). При этом в ходе инспекции выявлено не менее 15 транзитных сертификатов, выданных госветслужбой Литвы на основании исландского сертификата, подтверждающего безопасность продукции в соответствии с требованиями ЕС, а не ЕАЭС (сертификат от 12.12.2014 на 300600 кг скумбрии мороженой, 903578 кг филе флесп сельди мороженой, 298140 кг филе сельди мороженой, 20000 кг арктического гольца мороженого), по которым на одно из проинспектированных предприятий поступало сырьё исландского происхождения.

Кроме того, в нарушение Положения о проверках, утвержденного Решением Совета ЕЭК от 09.10.2014 № 94, в Республику Беларусь продолжает поступать, а погранветпункты госветслужбы Республики Беларусь продолжают допускать ввоз рыбопродукции предприятий Латвии и Эстонии, текущий статус которых в Реестре предприятий третьих стран обозначен как «Временные ограничения». Это также является нарушением указания госветслужбы Республики Беларусь от 03.09.2015, согласно которому ввоз в Белоруссию рыбы и морепродуктов, выработанных предприятиями Латвии и Эстонии, имевших по состоянию на 03.06.2015 в Реестре предприятий третьих стран статус «Временно ограничен», запрещен. С 03.09.2015 по настоящее время из Эстонии и Латвии в Республику Беларусь ввезено свыше 400 и 1300 тонн рыбопродукции соответственно.

При этом, отследить движение таких грузов по территории Республики и их конечного переработчика в значительном количестве случаев невозможно.

Установлены факты, когда в сертификате для перемещения по территории ЕАЭС госветслужбой Республики Беларусь указывается предприятие-переработчик, не фигурирующее ни в разрешении на ввоз продукции, ни в ветеринарном сертификате на импортируемую продукцию, отличное от указанных в разрешении на ввоз продукции и импортном сертификате.

Установлены и случаи, когда в разрешении и сертификате указан один завод-получатель, а фактически рыбопродукция перерабатывается на другом заводе (в сертификате и разрешении на ввоз указано белорусское предприятие (г. Минск), фактически рыбопродукция перерабатывается на одном из проинспектированных предприятий).

Для обеспечения прослеживаемости рыбопродукции Россельхознадзор указал госветслужбе РБ на необходимость указывать в ветеринарном сертификате № и дату разрешения, а также № и дату импортных ветеринарных сертификатов на рыбосырьё. Однако, госветслужба Республики Беларусь формально подошла к этому вопросу.

Так, при анализе сертификатов на поставки из Республики Беларусь в Россию рыбопродукции установлено, что в сертификате от 06.10.2015 на продукцию проинспектированного предприятия (салака пряного посола, 16,2 тонн) в качестве сертификатов на сырье указаны сертификаты Финляндии:

от 11.09.2015- 19, 8 тонн

от 14.09.2015- 19, 8 тонн

от 18.09.2015- 19, 8 тонн

от 18.09.2015- 19, 8 тонн

Таким образом, в Республику Беларусь из Финляндии по этим сертификатам поступило 79,2 тонны рыбы.

При этом, ранее из Республики Беларусь в Россию уже была поставлена рыбопродукция, которая также была выработана из сырья, поступившего по указанным сертификатам Финляндии, общим объемом 74,274 тонны.

Исходя из изложенного, в «лучшем» случае может быть подтверждено происхождение лишь 4,926 тонн продукции, поступившей в Россию. Происхождение оставшихся 11, 274 тонн продукции не вполне понятно.

Также выявлены случаи, когда рыбопродукция, выработанная из латвийского и эстонского рыбосырья, сертифицировалась специалистами госветслужбы РБ в Россию после получения указания о запрете таких поставок (указание госветслужбы РБ от 02.09.2015) - вывоз партии кильки балтийской малосоленной, происхождение сырья Эстония, в Российскую Федерацию 03.09.2015, с проинспектированного предприятия.

Дополнительную проблему в прослеживаемости создает отсутствие указания конкретного вида гидробионтов в журнале ввоз ФГИС Аргус: так, с октября 2015 года одно из проинспектированных предприятий ввозит сырьё предприятий Норвегии и Исландии без детализации по конкретным видам рыбы (в разрешении указано «рыба мороженая»), что существенно затрудняет прослеживаемость.

Система прослеживаемости функционирует недостаточно эффективно и на большинстве проверенных рыбоперерабатывающих предприятий: объем выявленной на них обезличенной продукции доходил до 30 тонн.

Также было установлено, что хранение и отгрузка готовой продукции одного из проинспектированных предприятий осуществляется со склада, не включенного в Реестр предприятий Таможенного союза.

2. Система государственного мониторинга поступающей в РБ импортной продукции и сырья, а также мониторингового контроля на предприятиях недостаточно эффективна, сам мониторинг осуществляется формально.

План государственного мониторинга для рыбоперерабатывающих предприятий в Республике Беларусь не разработан. Аналогичный план для молокоперерабатывающих предприятий инспекционной группе не представлен.

Исследования, которые должны проводиться в рамках государственного мониторинга, проводятся силами самих предприятий:

пробы отбираются комиссией из представителей предприятия и исследуются в государственных лабораториях за счет самих предприятий. Заказчиком исследований также выступает предприятие.

Количество исследований сырья в рамках такого «государственного контроля» является недостаточным для производственных мощностей предприятий, по ряду показателей безопасности, установленных требованиями ЕАЭС, исследования в рамках «государственного контроля» не проводятся.

Контроль за импортируемой продукцией также недостаточен: в ФГИС Аргус занесены данные об отборе в 2015 году 1 пробы от поступившей на территорию Республики Беларусь молочной продукции.

Данных об отборе проб от поступившей в Республику Беларусь в 2015 году рыбопродукции в ФГИС Аргус не внесено.

3. Система производственного контроля на предприятиях также не позволяет гарантировать безопасность выпускаемой продукции.

Периодичность исследований сырья на антибиотики на молокоперерабатывающих предприятиях по программам производственного контроля в ряде случаев не соблюдается.

При исследовании сырья в рамках производственного контроля предприятиями применяются тест-системы, чувствительность которых не позволяет с достаточной уверенностью подтверждать отсутствие антибиотиков. Визуальная оценка результатов исследований сырого молока на антибиотики тетрациклиновой группы и бета-лактамы, полученных с использованием тест-систем, при отсутствии считывающего устройства, не позволяет гарантировать полную достоверность результатов.

При этом на основании информации, предоставленной инспектируемыми предприятиями, производственный лабораторный контроль и контроль в рамках выборочных посещений предприятий со стороны госветслужбы (в случае выявления несоответствий) рыбной продукции, предназначенной для экспорта в Российскую Федерацию, не включает весь перечень показателей безопасности, регламентированных законодательством ЕАЭС. Так, не проводятся исследования на гистамин, радионуклиды, паразитологию, исследования на микробиологические показатели безопасности, нитрозамины, антибиотики (для аквакультуры). Количество исследований импортного сырья в рамках производственного контроля является недостаточным для производственных мощностей предприятий (подробно указано в нарушениях по предприятиям).

4. Контроль за сырьевой базой предприятий по производству молочной продукции недостаточен, расследования по фактам выявления остатков лекарственных средств проводятся не эффективно.

Проводимые госветслужбой Республики Беларусь расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не установлены причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию.

- В ходе инспекций молочно-товарных ферм и молокоперерабатывающих предприятий специалистами Россельхознадзора установлено следующее:

Документальное подтверждение о проведении проверок ферм со стороны госветслужбы не представлено.

При этом на молочно-товарных фермах надлежащим образом не организован контроль за проводимым лечением животных (записи в амбулаторном журнале не полностью внесены - не указан исход болезни или продолжение лечения, записи по животным, которым назначено лечение, непоследовательны), что при отсутствии надлежащего контроля со стороны госветслужбы Республики Беларусь, создает возможность применения запрещенных веществ и их попадания в пищевую продукцию.

Документы, полученные в рамках настоящей инспекции, подтверждают приобретение, хранение и использование запрещенных лекарственных средств на молочно-товарных фермах.

После получения оповещения о массовых выявлениях в Российской Федерации запрещенного к применению в Республике Беларусь метронидазола в партиях произведенной в Республике Беларусь молочной продукции, Указанием Главного госветинспектора Республики Беларусь от 17.06.2015, до сведения госветслужбы регионов повторно была доведена информация о запрете использования для лечения и профилактики продуктивным животным ряда ветеринарных препаратов (список которых был установлен Ветеринарно-санитарными правилами применения, реализации и хранения ветеринарных препаратов в Республике Беларусь, утвержденными постановлением Минсельхозпрода Республики Беларусь от 17.03.2011).

Инспекторам представлены документы, подтверждающие, что препараты на основе метронидазола были изъяты сотрудниками фермы совместно с представителями районной госветслужбы и переданы в аптеки районной госветслужбы (акт от 25.06.2015, акт от 24.06.2015). Однако, эти действия были фактически произведены «снизу» по инициативе субъектовных служб и по факту носили добровольный характер.

Дополнительные проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, в том числе по фактам выявления Российской Федерацией в продукции белорусских предприятий остатков вредных и запрещенных веществ, на проинспектированных фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся, что создало условия для продолжения бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

Действия, направленные на выявление конкретной фермы-поставщика опасного молока сырого ветеринарной службой Белоруссии также не осуществлялись.

Указанное свидетельствует о недостатках в организации контроля, осуществляемого государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока.



- Отсутствует единообразный подход к выдаче ветеринарных сопроводительных документов на молоко-сырье. Сырье, поступающее на молокоперерабатывающее предприятие из хозяйств сырьевой зоны (которые могут находиться в разных административных районах), сопровождается как справкой формы № 4а (выдается на 1 мес., подтверждает эпизоотическое благополучие территории), так и ветсвидетельством формы №2 (в котором отражается детальная информация по каждой партии), что свидетельствует об отсутствии единой схемы прослеживаемости сырья и может влиять на безопасность продукции.

5. Ветеринарная служба Республики Беларусь формально подходит к ведению перечня зарегистрированных лекарственных препаратов, регистрируя в нем лекарственные препараты, действующие вещества которых запрещены к применению на территории Белоруссии и запрещены к применению на территории многих стран. При этом препараты из белорусского Реестра имеют право находиться в обороте на территории всего ЕАЭС.

Ветеринарной службой Республики Беларусь допущены в продажу лекарственные средства для ветеринарного применения, содержащие в качестве действующего вещества фуразолидон, а также не менее 9 ветеринарных препаратов хиноксалинового ряда (карбадокса и олаквиндокса), которые обладают канцерогенным действием и представляют высокую опасность для здоровья населения. Именно поэтому, они не регистрируются в России, запрещены для применения в странах ЕС и Канаде, и более того, запрещены для применения в самой Белоруссии.

Вместе с тем, в соответствии с законодательством ЕАЭС, в случае регистрации Белоруссией, ветеринарные препараты могут свободно применяться на территории всех государств-членов ЕАЭС.

Принимая во внимание высокий риск попадания продукции, содержащей остаточные количества указанных препаратов, а также самих лекарственных средств на территорию России, Россельхознадзор в начале октября 2015 года обратился к ветеринарной службе Белоруссии с просьбой о проведении расследования. Ответ до настоящего времени не получен.

В ходе инспекции отмечены факты свободной реализации запрещенных для применения в ветеринарии препаратов в качестве препаратов для медицинских целей, что при недостаточном контроле со стороны госветслужбы Республики Беларусь за деятельностью производителей молока создает возможности использования запрещенных веществ в ветеринарии.

6. При проведении проверок предприятий, инспекторы государственной службы Республики Беларусь оценивают систему производственного контроля предприятий формально, не указывая на нарушения при проведении производственного лабораторного контроля сырья и продукции. Расследования случаев выявления Россельхознадзором опасных и вредных веществ, в том числе лекарственных препаратов, проводятся формально.

Представленный как доказательство расследования, проведенного госветслужбой Республики Беларусь, подтверждающего безопасность поставленной продукции, акт отбора проб сухого молока, при исследовании которого в Российской Федерации выявлен метронидазол, не соответствует установленному образцу, в т.ч. не содержит сведений о приеме проб лабораторией, сведений об отборе контрольной пробы. Отбор проб осуществлялся представителем ГДУ Рогачевской районной ветеринарной лаборатории, а не уполномоченным должностным лицом госветслужбы Республики Беларусь

По факту выявления сыра, не соответствующего нормам по молочному жиру, выработанному одним из проинспектированных предприятий, установлено, что ветеринарной службой Республики Беларусь расследование по указанному факту не проведено, не смотря на то, что с момента выявления прошло более двух месяцев.

7. Анализ предоставленных в ходе инспекции ветсертификатов страны-экспортера Литвы на экспортируемое молоко и молочные продукты, сопровождавших импортное сырье, поступившее в 2014 году, и использованное для производства молочной продукции, реализованной в Республике Беларусь, указывает на недостаточность контроля государственной пограничной ветеринарной службы Республики Беларусь за соблюдение ветеринарно-санитарных требований ЕАЭС, выразившееся в выпуске на таможенную территорию ЕАЭС сырья, ввезенного по ветсертификатам, не соответствующим ветеринарно-санитарным требованиям ЕАЭС и форме согласованного ветсертификата на указанную продукцию, экспортируемую из ЕС.

Пример: ветсертификат Литвы от 25.08.2014 на экспортируемые молоко и молочные продукты, сопровождал партию сливок из Литвы в адрес одного из проинспектированных предприятий и подтверждал благополучие по ящуре в течение последних 12 месяцев на территории страны или административной территории в соответствии с регионализацией. Согласно согласованного образца ветсертификата на экспортируемые из ЕС в Российскую Федерацию молоко и молочные продукты, полученные от крупного и мелкого рогатого скота, требуется подтверждение по ящуре в течение 12 месяцев на территории страны. В ветсертификате формы № 2 от 26.08.2014, выданном белорусским ПКВП, на указанную партию в графе «особые отметки» недостоверно указан номер ветсертификата Литвы (внесена запись от 25.08.2014).

Предваряя результаты инспекции, в связи с характером выявленных нарушений, Россельхознадзор письмом от 09.11.15 проинформировал ветеринарную службу Республики Беларусь о необходимости ввести временные ограничения на поставки в Российскую Федерацию продукции одного из проинспектированных предприятий (выращивание форели; переработка рыбы). Ограничения в отношении других проверенных в рамках

инспекции предприятий были ранее введены самой госветслужбой Белоруссии и действуют в настоящее время.

### **3. Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора рыбоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь**

1. Изменения ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС не своевременно доводятся до инспектируемых предприятий. Специалисты государственной службы, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции, ознакомлены не в полном объеме с ветеринарно-санитарными требованиями и нормами ЕАЭС.

2. Обучение инспекторов и специалистов проинспектированных предприятий ветеринарным требованиям ЕАЭС не проводилось (за исключением одного предприятия).

3. Проверка предприятий на соответствие требованиям ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводится раз в год, при этом в акте обследования не указываются основные требования и нормы ЕАЭС. Кроме того, отмечен формальный подход к плановым проверкам рыбоперерабатывающих предприятий, проводимых уполномоченным органом. Содержание и объем проверок установить затруднительно, так как в акте полностью не отражается перечень объектов, подлежащих оценке (в акте содержится общая оценка состояния предприятия и перечень замечаний). Контроль за выполнением предприятием предписаний и рекомендаций по устранению несоответствий, выявляемых в ходе инспекций, носит уведомительный характер. Предприятие сообщает о принятых мерах, однако контроль за устранением недостатков и замечаний не проводится.

4. При проведении проверок предприятий, инспекторы государственной службы Республики Беларусь оценивают систему контроля, основанную на принципах НАССР, формально, не в полном объеме, без проведения анализа проведенной оценки рисков (опасностей) на всех этапах производственных процессов, без оценки эффективности системы контроля. В результате инспекции предприятий специалистами Россельхознадзора отмечались повторяющиеся нарушения, имеющие системный характер, не учитываемые в системе НАССР. Также стоит отметить, что на трех проверяемых предприятиях данная система не внедрена (.

5. План государственного мониторинга для рыбоперерабатывающих предприятий в Республики Беларусь не разработан. При этом на основании информации, предоставленной инспектируемыми предприятиями, производственный лабораторный контроль и контроль в рамках выборочных посещений предприятий со стороны госветслужбы (в случае выявления несоответствий) рыбной продукции, предназначенной для экспорта в Российскую Федерацию, не включает весь перечень показателей безопасности, регламентированных законодательством ЕАЭС. Так не проводятся исследования на гистамин, радионуклиды, паразитологию, исследования на микробиологические показатели безопасности,

нитрозамины, антибиотики (для аквакультуры). Количество исследований импортного сырья в рамках производственного контроля является недостаточным для производственных мощностей предприятий (подробно указано в нарушениях по предприятиям). В ФГИС Аргус информация о пробах импортной рыбопродукции, отобранных в рамках госмониторинга в 2015 году при поступлении продукции в Республику Беларусь, отсутствует.

6. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятий.

Заказчиком исследований в рамках «госмониторинга» также выступает предприятие.

7. На предприятиях допускается хранение обезличенной рыбопродукции (предприятие - 40кг, предприятие- 100 кг, предприятие - 40 кг) и сырья предприятие – 1540 кг, предприятие 40 кг, предприятие - 70 кг, предприятие - 50кг, предприятие - 30 т, предприятие - 2т). Данные факты нахождения обезличенной рыбной продукции на этапах приемки сырья и хранения готовой рыбной продукции свидетельствуют о недостаточной эффективности работы систем прослеживаемости на предприятиях.

8. Отмечен недостаточный ветеринарный контроль за поступлением рыбопродукции на предприятия, оформлением ветеринарных сопроводительных документов, и перемещением продукции по территории Республики Беларусь, в том числе со стороны пограничной ветеринарной службы Республики Беларусь.

8.1. В апреле и мае 2015 года белорусским ПКВП было оформлено в адрес одного проинспектированного предприятия 2 партии хребтов лосося замороженных, происхождением Норвегия, следовавших согласно разрешения Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 08.04.2015 в адрес другого белорусского предприятия (ветеринарный сертификат от 28 апреля 2015 года, ветеринарный сертификат от 13 мая 2015 года).

Также в апреле и мае 2015 года белорусским ПКВП было оформлено в адрес одного проинспектированного предприятия: обрезь лосося - 4 партии, брюшки лосося - 3 партии (Финляндия); обрезь лосося - 1 партия (Франция);

обрезь лосося - 2 партии, брюшки лосося - 1 партия (Литва); мороженые хребты - 2 партии (Норвегия). Данная продукция следовала согласно разрешений Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 26.05.2015, от 02.06.2015, от 08.04.2015, от 27.04.2015, от 08.04.2015 в адрес белорусского предприятия (ветеринарный сертификат от 09.10.2015, ветеринарный сертификат от 04.09.2015, ветеринарный сертификат от 21.09.2015, ветеринарный сертификат от 23.09.2015, ветеринарный сертификат от 18.08.2015, ветеринарный сертификат от 07.08.2015, ветеринарный сертификат от 12.08.2015, ветеринарный сертификат от 21.08.2015, ветеринарный сертификат от 23.07.2015).

Таким образом, со стороны пограничной ветеринарной службы допущен ввоз указанной продукции на предприятия без соответствующего разрешения.

8.2. Ветеринарной службой Республики Беларусь разрешается ввоз по литовским транзитным ветеринарным сертификатам рыбопродукции, которая изначально предназначалась для реализации на территории ЕС. Учитывая тот факт, что требования к безопасности рыбной продукции, предназначенной для поставок в ЕАЭС, строже, чем для ЕС, госветслужба Литвы не имела права сертифицировать такую продукцию для экспорта в ЕАЭС, а ветеринарная служба Белоруссии – пропускать такую продукцию. Таким образом, ветеринарная служба Республики Беларусь преднамеренно нарушает законодательство ЕАЭС и не предпринимает никаких мер для недопущения ввоза на территорию Белоруссии и потенциально на территорию России продукции, не соответствующей требованиям ЕАЭС.

Так, согласно данным ФГИС «Аргус» в 2015 году по 15 литовским транзитным сертификатам на одно из проинспектированных предприятий поступило сырьё исландского происхождения. Литовские сертификаты были выданы на основании исландского, который подтверждал безопасность продукции в соответствии с требованиями ЕС, а не ЕАЭС от 12.12.2014 на 300600 кг скумбрии мороженой, 903578 кг филе флесп сельди мороженой, 298140 кг филе сельди мороженой, 20000 кг арктического гольца мороженого). Кроме того в указанных транзитных сертификатах компетентный орган Литвы недостоверно внёс данные о до-экспортных сертификатах, а именно информацию о производителях продукции - в разных транзитных сертификатах указано разное количество производителей и количество наименований продукции, однако до-экспортный сертификат один.

8.3. В нарушение Положения о проверках, утвержденного Решением Совета ЕЭК от 09.10.2014 № 94, в Республику Беларусь продолжает поступать, а погранветпункты госветслужбы Республики Беларусь продолжают допускать ввоз рыбопродукции предприятий Латвии и Эстонии, текущий статус которых в Реестре предприятий третьих стран обозначен как «Временные ограничения». Это также является нарушением указания госветслужбы Республики Беларусь от 03.09.2015, согласно которому ввоз в Белоруссию рыбы и морепродуктов, выработанных предприятиями Латвии и

Эстонии, имевших по состоянию на 03.06.2015 в Реестре предприятий третьих стран статус «Временно ограничен», запрещен. С 03.09.2015 по н.вр. из Эстонии и Латвии в Республику Беларусь ввезено свыше 400 и 1300 тонн рыбопродукции соответственно

8.4. С октября 2015 года одно из проинспектированных предприятий ввозит сырьё предприятий Норвегии и Исландии без детализации в разрешении по конкретным видам рыбы (в разрешении указано «рыба мороженая»), что затрудняет прослеживаемость вырабатываемой предприятием продукции. В системе ФГИС Аргус также отсутствует детализация.

8.5. На некоторых предприятиях выявлены корешки ветеринарного сертификата Таможенного союза ф№2 выданные взамен импортных с исправлениями (внесение изменений ручкой с перечеркиванием первоначальных данных). Отмечены случаи неверного указания в сертификатах номера импортного ветеринарного сертификата, на основании которого выдан сертификат госветслужбой Белоруссии, неверное указание даты выдачи ветеринарного сертификата Республики Беларусь.

8.6. Контроль за перемещением рыбопродукции по территории Республики Беларусь и ее переработкой на белорусских предприятиях недостаточен: рыбопродукция, направленная согласно ветсертификатам на белорусское предприятие (г. Минск), до места назначения, указанного в разрешении на ввоз от 09.09.2015 (предприятие, Минская область) не доехала и была переработана на одном из проинспектированных предприятий (г.Витебск).

8.7. Госветслужба Республики Беларусь формально подходит к указанию номеров импортных сертификатов на сырьё в сертификатах на поставляемую в Россию рыбопродукцию.

Так, при анализе сертификатов на поставки из Республики Беларусь в Россию рыбопродукции установлено, что в сертификате от 06.10.2015 на продукцию проинспектированного предприятия (салака пряного посола, 16,2 тонны) в качестве сертификатов на сырьё указаны сертификаты Финляндии:

от 11.09.2015- 19, 8 тонн

от 14.09.2015- 19, 8 тонн

от 18.09.2015- 19, 8 тонн

от 18.09.2015- 19, 8 тонн

Таким образом, в Республику Беларусь из Финляндии по этим сертификатам поступило 79,2 тонны рыбы.

При этом, ранее из Республики Беларусь в Россию уже была поставлена рыбопродукция, которая также была выработана из сырья, поступившего по указанным сертификатам, общим объемом 74,274 тонны.

Исходя из изложенного, подтверждается происхождение лишь 4,926 тонн продукции, поступившей в Россию. Происхождение оставшихся 11,274 тонн продукции не вполне понятно.

8.8. Выявлены случаи, когда рыбопродукция, выработанная из латвийского и эстонского рыбосырья, сертифицировалась специалистами

госветслужбы Республики Беларусь в Россию после получения указания о запрете таких поставок (указание госветслужбы РБ от 02.09.2015) - вывоз партии кильки балтийской малосоленой, происхождение сырья Эстония, в Российскую Федерацию 03.09.2015, с проинспектированного предприятия.

8.9. Выявлены случаи отгрузки продукции в адрес российских получателей со склада, не включенного в Реестр предприятий Таможенного союза.

9. В ходе инспекции установлены недостаточная организация и проведение контроля со стороны предприятия и официальных уполномоченных органов за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов (подробно указано в нарушениях по предприятиям).



#### **4. Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора молокоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь**

1. Изменения ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС не своевременно доводятся до инспектируемых предприятий. Специалисты государственной службы, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции, ознакомлены не в полном объеме с ветеринарно-санитарными требованиями и нормами ЕАЭС.

2. Отмечен формальный подход при проведении мониторинговых наблюдений, проводимых как плановые проверочные мероприятия по контролю за соблюдением предприятиями требований законодательства.

В аналитической записке, оформляемой по результатам мониторингового наблюдения, отражается общая оценка состояния предприятия и перечень замечаний. Предприятием разрабатывается план устранения нарушения, в котором устанавливаются сроки устранения, с возможностью их пролонгирования. Контроль за устранением предприятием допущенных нарушений, носит только уведомительный характер. Предприятие информирует госветслужбу о принятых мерах, однако проверка госветслужбой фактического исполнения плана мероприятий, разработанных предприятием по устранению выявленных нарушений, не проводится. Оценка системы производственного контроля предприятия за безопасностью сырья и выпускаемой продукции инспекторами государственной службы Республики Беларусь при проведении проверок и мониторингового наблюдения не проводится (подробно указано в нарушениях по предприятиям).

3. Контроль, осуществляемый государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока, недостаточен.

3.1. Документальное подтверждение о проведении проверок ферм со стороны госветслужбы не представлено.

3.2. На молочно-товарных фермах надлежащим образом не организован контроль за проводимым лечением животных (записи в амбулаторном журнале не полностью внесены - не указан исход болезни или продолжение лечения, записи по животным, которым назначено лечение, непоследовательны), что при отсутствии надлежащего контроля со стороны госветслужбы Республики Беларусь, создает возможность применения запрещенных веществ и их попадания в пищевую продукцию.

3.3. Документы, полученные в рамках настоящей инспекции, подтверждают приобретение, хранение и использование запрещенных лекарственных средств на молочно-товарных фермах.

3.4. После получения оповещения о массовых выявлениях в Российской Федерации запрещенного к применению в Республике Беларусь метронидазола в партиях произведенной в Республике Беларусь молочной

продукции, Указанием Главного госветинспектора Республики Беларусь от 17.06.2015, до сведения госветслужбы регионов повторно была доведена информация о запрещении использования для лечения и профилактики продуктивным животным ряда ветеринарных препаратов (список которых был установлен Ветеринарно-санитарными правилами применения, реализации и хранения ветеринарных препаратов в Республике Беларусь, утвержденными постановлением Минсельхозпрода Республики Беларусь от 17.03.2011).

Инспекторам представлены документы, подтверждающие, что препараты на основе метронидазола были изъяты сотрудниками фермы совместно с представителями районной госветслужбы и переданы в аптеки районной госветслужбы (акт от 25.06.2015, акт от 24.06.2015). Однако, эти действия были фактически произведены «снизу» по инициативе субъектовных служб и по факту носили добровольный характер.

Дополнительные проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, в том числе по фактам выявления Российской Федерацией в продукции белорусских предприятий остатков вредных и запрещенных веществ, на проинспектированных фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся, что создало условия для продолжения бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

3.5. Действия, направленные на выявление конкретной фермы-поставщика опасного молока сырья ветеринарной службой Белоруссии также не осуществлялись.

4. Проводимые госветслужбой расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не установлены причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. Несмотря на то, что система прослеживаемости на предприятиях позволяет установить перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции, представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по установлению конкретного поставщика, допустившего нарушения.

5. Ветеринарная служба Республики Беларусь формально подходит к ведению перечня зарегистрированных лекарственных препаратов, регистрируя в нем лекарственные препараты, действующие вещества которых запрещены к применению на территории Белоруссии и запрещены к применению на территории многих стран. При этом препараты из белорусского Реестра имеют право находиться в обороте на территории всего ЕАЭС.

Ветеринарной службой Республики Беларусь допущены в продажу лекарственные средства для ветеринарного применения, содержащие в качестве действующего вещества фуразолидон, а также не менее 9 ветеринарных препаратов хиноксалинового ряда (карбадокса и олаквиндокса), которые обладают канцерогенным действием и представляют

высокую опасность для здоровья населения. Именно поэтому, они не регистрируются в России, запрещены для применения в странах ЕС и Канаде, и более того, запрещены для применения в самой Белоруссии.

Вместе с тем, в соответствии с законодательством ЕАЭС, в случае регистрации Белоруссией ветеринарные препараты могут свободно применяться на территории всех государств-членов ЕАЭС.

Принимая во внимание высокий риск попадания продукции, содержащей остаточные количества указанных препаратов, а также самих лекарственных средств, на территорию России, Россельхознадзор в начале октября 2015 года обратился к ветеринарной службе Белоруссии с просьбой о проведении расследования. Ответ до настоящего времени не получен.

6. Отмечены недостатки системы лабораторного контроля, не позволяющие обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ЕАЭС.

6.1. План государственного мониторинга молочной продукции на 2015 год инспекторам не представлен.

Согласно данным ФГИС Аргус, в 2015 году от импортируемого в РФ молочной продукции была отобрана 1 проба.

6.2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятий.

Заказчиком исследований в рамках «госмониторинга» также выступает предприятие.

6.3. Исследования сырья и готовой продукции в рамках производственного контроля осуществляются в недостаточном объеме. При исследовании сырья предприятиями применяются тест-системы, чувствительность которых не позволяет с достаточной уверенностью подтверждать отсутствие антибиотиков. Визуальная оценка результатов исследований сырого молока на антибиотики тетрациклиновой группы и бета-лактамы, полученных с использованием тест-систем, при отсутствии считывающего устройства, не позволяет гарантировать полную

достоверность результатов (подробно указано в нарушениях по предприятиям).

7. На предприятиях надлежащим образом не поддерживаются в рабочем состоянии процедуры, основанные на принципах НАССР, изложенные в ст. 10 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», в том числе в части выбора необходимых для обеспечения безопасности пищевой продукции технологических процессов производства (подробно указано в нарушениях по предприятиям).

8. Пограничной ветеринарной службой Республики Беларусь допускается к ввозу на таможенную территорию Таможенного союза продукции, сопровождающаяся ветеринарными сертификатами неустановленного образца и предназначенная для поставок в ЕС. Указанный сертификат не может подтверждать соответствие продукции требованиям и нормам ЕАЭС.

9. Отсутствует единообразный подход к выдаче ветеринарных сопроводительных документов, сопровождающих молоко-сырье. Сырье, поступающее на молокоперерабатывающее предприятие, из хозяйств сырьевой зоны (которые могут находиться в разных административных районах) и сопровождается как справкой формы № 4а (выдается на 1 мес., подтверждает эпизоотическое благополучие территории), так и ветсвидетельством формы № 2 (в котором отражается детальная информация по каждой партии), что может влиять на безопасность вырабатываемой продукции.

10 Отмечены недостатки в части несоблюдения требований безопасности к функциональным компонентам, необходимым для производства продуктов переработки молока, изложенных в разделе 8 ТР ТС 033/2013.

## **5. Список нарушений ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС, выявленных на предприятиях Республики Беларусь**

### **1.**

(переработка и хранение рыбы и морепродуктов)

1. На предприятии не представлены ветеринарно-санитарные требования и нормы ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Специалисты предприятия и государственной службы Республики Беларусь, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции животного происхождения, не имеют достаточных знаний ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС. Не представлено документального подтверждения о проведении обучения специалистов ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

3. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия. При этом пробы исследуются в государственной лаборатории по заказу предприятия и за счет предприятия, что не позволяет назвать этот вид контроля государственным.

4. Не представлено документального подтверждения проведения лабораторного контроля за поступающим сырьем и производимой предприятием продукцией со стороны госветслужбы Республики Беларусь.

5. Предприятию необходимо увеличить количество отбираемых проб от сырья, ввиду использования в качестве сырья продукции большого количества предприятий-поставщиков.

По данным ФГИС Аргус, за 2015 год (по 19.10.15) на предприятие поступило 2280,725 тонн сырья, в рамках производственного мониторинга было проведено исследование 22 образцов, что не может считаться репрезентативным в связи с объемом поставляемого сырья и выпускаемой готовой продукции.

Кроме того, не проводятся исследования на диоксины, ПХБ, нитрозамины, антибиотики, плесени, дрожжи.

6. Отмечено нарушение использования пластиковой тары в соответствии с участком применения: отбракованная рыба, куски, хребты и пр. собираются в одинаковые емкости белого цвета, в которых также складывается поступающее сырье.

## 2.

(производство и хранение рыбы соленой, рыбы пряной, рыбы холодного копчения)

1. Специалисты предприятия и государственной службы Республики Беларусь, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции животного происхождения, имеют недостаточные знания ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС. Не представлено документального подтверждения о проведении обучения специалистов ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Проверка предприятия уполномоченным органом Республики Беларусь на соответствие ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС не проводилась (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

3. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия. При этом пробы исследуются в государственной лаборатории по заказу предприятия и за счет предприятия, что не позволяет назвать этот вид контроля государственным.

4. Не представлено документального подтверждения проведения лабораторного контроля за поступающим сырьем и производимой предприятием продукцией со стороны госветслужбы Республики Беларусь.

5. В рамках производственного контроля сырье и готовая продукция не исследуются на диоксины (Решение КТС № 299 от 28 мая 2010 г. Глава II, раздел 1, часть 1.5).

6. Предприятие получает сырье с 20 зарубежных поставщиков сырья (1 - США, 3 – Эстония, 1 – Нидерланды, 1 – Финляндия, 1 – Франция, 13 – Норвегия); кроме того, предприятие получает рыбосырье, в том числе импортное, с 6 белорусских предприятий.

При этом предприятием в 2015 году проведено исследование всего 4 проб сырья на содержание тяжелых металлов и пестицидов, 1 пробы сырья на содержание антибиотиков, 7 проб на сальмонеллу, КМАФАнМ, БКГП, стафилококк, 10 проб сырья на листерию.

Таким образом, контроль сырья недостаточен и не может гарантировать безопасность используемого сырья и вырабатываемой продукции. Объем проводимых исследований готовой продукции также недостаточен, и не может обеспечить безопасность, учитывая объем выпускаемой продукции.

7. Предприятием представлен Протокол испытаний от 09.06.2015 (исследования проведены по заказу проинспектированного предприятия в ФГБУ Брянская МВЛ), согласно которому в продукции (форель слабосоленая), поступившей в лабораторию 28.05.2015 (дата отбора образца 28.05.2015) выявлены листерии. Россельхознадзор об указанном факте уведомлен не был и не мог принять оперативные меры. Информация о мерах со стороны госветслужбы Беларуси и предприятия в ходе инспекции представлена не была. Вместе с тем, предприятие в смежные даты направляло в Россию продукцию из форели и лосося:

наименование продукции	дата сертификата ветслужбы Белоруссии	масса продукции
филе форели, лосося соленое	от 29.05.2015	5896,159 кг
филе форели, лосося атл. соленое	от 03.06.2015	10326,1 кг
филе лосося атлантического соленое	от 03.06.2015	5000 кг
филе форели соленое	от 05.06.2015	8333,587 кг
филе лосося атлантического соленое	от 10.06.2015	5000 кг
лосось, форель (обрезь, головы, хребты) соленые	от 10.06.2015	19100 кг
филе лосося атлантического соленое	от 11.06.2015	13624,4 кг

Информация о результатах лабораторных исследований данной продукции не представлена.

8. Система прослеживаемости на предприятии не обеспечена: на участках технологического процесса обнаружена обезличенная рыбная продукция (в морозильной камере №2 выявлена продукция, вероятнее всего, произведенная в Китае, не имеющая маркировки производителя) (САС/РСР 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.6, 3.7).

9. По данным предприятия, объем продукции, отгруженной в Россию в 2015 году, составил 1242 тонны. Общий объем произведенной предприятием продукции составил 2313 тонн. В то же время, по данным системы Аргус, с указанного предприятия в Россию в 2015 году поступило свыше 1800 тонн продукции. Учитывая, что по данным предприятия объем продукции, поставленной на внутренний рынок, в 2015 году составил 830 тонн, получается, что предприятие произвело на 300 тонн меньше продукции, чем поставило.

10. В ходе проверки отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

10.1. Отмечено пересечение технологических потоков грязной и чистой зон: снятие первичной упаковки с сырья происходит в чистой зоне (САС/РСР 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.2.2).

10.2. Отсутствует контроль за санитарным состоянием морозильных камер - не проводится размораживание, отмечена наледь в морозильной камере №2.

11. Система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах НАССР, не может быть признана в достаточной мере разработанной, внедренной и поддерживаемой в работоспособном состоянии в соответствии с характером выявленных в ходе инспекции нарушений.

11.1. Протоколы заседания рабочей группы не подписываются председателем группы НАССР.

11.2. 27 декабря 2014 года на ККТ №2 было выявлено отклонение температурного режима от нормы, при этом в протоколе заседания рабочей группы в январе 2015 года корректирующие действия и принятые меры по данному факту описаны не были (САС/РСР 52-2003 Rev2 2005, Раздел 5).

12. Отмечен недостаточный ветеринарный контроль за поступлением рыбопродукции на предприятие и оформлением ветеринарных сопроводительных документов, в том числе со стороны пограничной ветеринарной службы. Так в апреле и мае 2015 года белорусским ПКВП было оформлено в адрес проинспектированного предприятия:

- обрезь лосося - 4 партии, брюшки лосося - 3 партии (Финляндия);
- обрезь лосося - 1 партия (Франция);
- обрезь лосося - 2 партии, брюшки лосося - 1 партия (Литва);
- мороженые хребты - 2 партии (Норвегия).

Данная продукция следовала согласно разрешений Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 26.05.2015, от 02.06.2015, от 08.04.2015, от 27.04.2015, от 08.04.2015 в адрес другого белорусского предприятия (Витебская область, г. Полоцк).



Таким образом допущен ввоз и переработка указанной продукции на предприятие без соответствующего разрешения (Решение КТС от 18 июня 2010 года № 317 п. 6.10).

13. При анализе сертификатов на поставки из РБ в Россию рыбопродукции установлено, что в сертификате от 06.10.2015 на продукцию проинспектированного предприятия (салака пряного посола, 16,200 тонн) в качестве сертификатов на сырье указаны сертификаты Финляндии:

от 11.09.2015- 19, 8 тонн

от 14.09.2015- 19, 8 тонн

от 18.09.2015- 19, 8 тонн

от 18.09.2015 - 19, 8 тонн

Таким образом, в РБ из Финляндии по данным сертификатам в общей сумме поступило 79,2 тонны рыбы.

При проведении дальнейшего анализа установлено, что ранее из РБ в Россию уже была поставлена рыбопродукция общим объемом 74,274 тонны, которая, согласно документам, также была выработана из сырья, поступившего по указанным сертификатам.

Таким образом, происхождение продукции проинспектированного предприятия (салака пряного посола, 16,200 тонн от 06.10.2015), ввозимой в Россию может быть подтверждено лишь частично (не более 4,926 тонн). Происхождение оставшихся 11,274 тонн продукции не известно.

### 3.

(производство и хранение рыбы и рыбной продукции)

1. На предприятии не в полном объеме имеются ветеринарно-санитарные требования и нормы ЕАЭС, обучение персонала требованиям и нормам ЕАЭС не проводилось (отсутствуют Решение КТС № 317) (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Специалисты предприятия и государственной службы Республики Беларусь, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции животного происхождения, имеют недостаточные знания ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС. Не представлено документального подтверждения о проведении обучения специалистов ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

3. Проверка предприятия уполномоченным органом Республики Беларусь на соответствие ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС не проводилась (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1).

4. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору),

утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия. При этом пробы исследуются в государственной лаборатории по заказу предприятия и за счет предприятия, что не позволяет назвать этот вид контроля государственным.

5. Не представлено документального подтверждения проведения лабораторного контроля за поступающим сырьем и производимой предприятием продукцией со стороны госветслужбы Республики Беларусь.

6. Предприятие в производстве готовой продукции использует сырьё третьих стран (17 предприятий поставщиков сырья – 5 США, 2 Латвия, 2 Великобритания, 3 Финляндия, 1 Эстония, 1 Швеция, 1 Дания, 1 Литва, 1 Норвегия).

Количество исследований, проводимых в рамках производственного контроля предприятия, недостаточно, и не может гарантировать безопасность используемого сырья и выпускаемой продукции: так, в рамках производственного контроля в 2015 году проведено всего 9 исследований на содержание листерий (4 пробы отобраны от сырья, 5 от готовой продукции), на *V. parahaemolyticus* отобраны всего 2 пробы, на диоксины пробы не отбирались вовсе. От мороженого сырья было отобрано 12 проб на содержание тяжелых металлов и пестицидов, что не позволяет гарантировать их отсутствие в продукции каждого из поставщиков.

7. Согласно представленным предприятием данным, объем производства продукции в 2014 году составил 429 тонн, в 2015 году - 2141 тонну, из них на внутренний рынок предприятием было поставлено 152 тонны и 1002 тонны соответственно. Данные об объемах поставок в Россию предприятием не представлены, однако, по данным ФГИС Аргус, предприятие поставило в Россию в 2014 году 240 тонн рыбопродукции, в 2015 году - 1876 тонн. Таким образом, объем поставок рыбопродукции на внутренний рынок и в Россию в 2014 -2015 гг. составил 3270 тонн, что на 700 тонн больше, чем объем произведенной предприятием за аналогичный период продукции (2570 тонн).

В 2015 году адрес предприятия поступило 1453 тонны рыбосырья с предприятий третьих стран, и 313 тонн импортного рыбосырья с белорусских предприятий-посредников. Таким образом, предприятие в 2015 году произвело 1876 тонн продукции для российского рынка и 1002 тонны

продукции для внутреннего рынка из 1866 тонн рыбосырья, что технически невозможно.

8. Система прослеживаемости на предприятии внедрена с 15 октября 2015 года, но не работает в полном объеме: на участках технологического процесса обнаружена обезличенная рыбная продукция (в камере хранения сырья № 4 - 4 упаковки кильки, 2 упаковки скумбрии) (САС/РСР 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.6, 3.7).

9. Технология производства салаки неразделанной слабосоленой мороженой на предприятии не вполне понятна: при производстве рыбопродукции на предприятии отсутствуют технологические потери, связанные с дегидратацией сырья при разморозке и посоле: количество рыбы, приходящей на предприятие в сопровождении сертификатов Финляндии, в точности соответствует количеству рыбы, направляемой в Россию, например:

Ввоз в Республику Беларусь			Ввоз в Россию		
наименование продукции	дата импортного сертификата	объем продукции	наименование продукции	дата сертификата Республики Беларусь	объем продукции
салака мороженая (0303)	от 14.09.2015	19,80 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 19.09.2015	19800 кг
салака мороженая (0303)	от 11.09.2015	19,80 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 19.09.2015	19800 кг
салака мороженая (0303)	от 24.09.2015	20,20 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 01.10.2015	20200 кг
салака мороженая (0303)	от 24.09.2015	20,20 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 01.10.2015	20200 кг

В то же время, согласно Единым нормам отходов, потерь, выхода готовой продукции и расхода сырья при производстве пищевой продукции из морских гидробионтов, производственные потери при производстве салаки балтийской слабосоленой из мороженого сырья составляют около 15,6% (4% при размораживании и сортировке, 10,6% при посоле и созревании, 1,6% при уборке). Таким образом, выработка 19,8 тонн продукции из 19,8 тонн сырья технически невозможна.

10. В ходе проведения проверки на предприятии выявлено три ветеринарных сертификата Таможенного союза форма №2, выданных взамен импортных с ошибкой в оформлении – неверно указан номер предприятия импортера.

11. Система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах HACCP на предприятии не внедрена (CAC/RCP 52-2003 Rev2 2005, Раздел 5).

12. В ходе проверки отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

13.1. Биологические отходы с предприятия не направляются на утилизацию, вывозятся на полигон для бытовых отходов без сопровождения ветеринарным свидетельством (согласно Постановления Минприродресурсов и охраны окружающей среды Р. Беларусь от 31 декабря 2010г. №63 данные отходы относятся к 4 классу опасности, следовательно, сопровождаются ВСД).

13.2. Отсутствует контроль при перемещении сырья и персонала между чистой и грязной зонами - из раздевалки существует возможность попасть в грязную зону, распаковка первичной упаковки происходит в чистой зоне (СанПиН 2.3.4.050-96, CAC/RCP 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.2.2).

13.3. Тара, предназначенная для сырья (красная икра) после освобождения без промывки переносится в чистую зону (цех приготовления готовой продукции) и используется в качестве подставки под тару с готовой продукцией (соленая красная икра). Указанные факты не исключают контаминации готовой продукции (CAC/RCP 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.2.2).

13.4. Санитарный пропускник организован способом, не исключающим возможность входа в производственные цеха, минуя его (СанПиН 2.3.4.050-96 п. 3.3.1, п. 3.3.4; CAC/RCP 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3.2.2).

13.5. Отсутствует контроль за санитарным состоянием морозильных камер - не проводится дефростация, отмечена наледь при входе в морозильную камеру №2 (СП 4695-88 Санитарные правила для холодильников п.6.4).

13.6. Плотность тузлука для засола красной икры при проведении проверки составила 1.13, что не соответствует нормативам, предусмотренным инструкцией по приготовлению солевого раствора - 1.14 (Нарушение Инструкции по приготовлению солевого раствора в тузлуковарках в отделении посола, утверждена директором по производству).

Предприятием не представлена информация о консервантах, используемых при производстве икры красной баночной.

#### 4.

(выращивание форели; переработка рыбы)

1. На предприятии не в полном объеме имеются ветеринарно-санитарные требования и нормы ЕАЭС (отсутствует Решение КТС №317), обучение персонала требованиям и нормам ЕАЭС не проводилось (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Специалисты предприятия и государственной службы Республики Беларусь, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции животного происхождения, имеют недостаточные знания ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС. Не представлено документального подтверждения о проведении обучения специалистов ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

3. Проверка предприятия уполномоченным органом Республики Беларусь на соответствие ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС проводилась 28.03.2014, при этом в акте обследования не указаны основные требования и нормы ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

4. Документ аттестации предприятия датируется 16.10.2015, тогда как первые поставки с указанного предприятия в адрес российских получателей были осуществлены уже 14.11.2014 г. Исходя из изложенного, не вполне понятно, на каком основании продукция указанного предприятия сертифицировалась для экспорта в Россию, а само предприятие было включено в Реестр предприятий Таможенного союза.

5. Не представлено каких либо доказательств введения и фактического осуществления на указанном предприятии режима усиленного лабораторного контроля.

6. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не

инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия. При этом пробы исследуются в государственной лаборатории по заказу предприятия и за счет предприятия, что не позволяет назвать этот вид контроля государственным.

7. Не представлено документального подтверждения проведения лабораторного контроля за поступающим сырьем и производимой предприятием продукцией со стороны госветслужбы Республики Беларусь.

8. Предприятие в производстве готовой продукции использует сырьё 21 поставщика третьих стран (2 Литва, 16 Норвегия, 1 Великобритания, 1 Финляндия, 2 Швеция, 1 Эстония). По данным ФГИС Аргус за 2015 год (на момент проведения проверки) на предприятие поступило 3559 тонн сырья, в рамках контроля было проведено 1 исследование на антибиотики, по 1 на гистамин и нитрозамины, 2 на мышьяк и ртуть, 3 на свинец и кадмий, 2 на ПХБ, что не может считаться репрезентативным в связи с объёмом поставляемого сырья и выпускаемой готовой продукции.

Кроме того, в рамках программы контроля не проводятся исследования сырья и готовой продукции на следующие показатели:

- диоксины;
- клостридии;
- *V. parahaemolyticus* (Решение КТС № 299 от 28 мая 2010 г. Глава II, раздел 1, часть 1.5).

9. Система прослеживаемости сырья и продукции на предприятии не работает в полном объеме. Так данные в техническом журнале по посолу рыбы соленой не соответствуют данным в журнале контроля качества посола. Также на участке технологического процесса обнаружена обезличенная рыбная продукция (в камере хранения сырья № 2 - 1 упаковка хребтов рыбных мороженных, 1 упаковка икры трески) (САС/RCP 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.6, 3.7).

10. В ходе проверки отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

10.1. Биологические отходы с проинспектированного предприятия направляются в адрес другого белорусского предприятия (зверохозяйство) на утилизацию без сопровождения ветеринарным свидетельством, при этом Постановлением Минприродресурсов и охраны окружающей среды Р. Беларусь от 31 декабря 2010г. № 63 данные отходы относятся к 4 классу опасности, следовательно, должны сопровождаться ВСД.

10.2. Головы и хребты – пищевые субпродукты – направляемые на утилизацию, на момент инспекции до отправки хранились в морозильной камере в первичной таре для поступающего импортного сырья с первичной маркировкой иностранных компаний.

10.3. Отсутствует контроль при перемещении персонала между чистой и грязной зонами (на участке выхода из производственного цеха не

исключена возможность выноса отходов в грязную зону из чистой) (СанПиН 2.3.4.050-96, САС/РСР 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.2.2);

11. В ходе проведения проверки на предприятии выявлены ветеринарные сертификаты Таможенного союза формы №2, выданные взамен импортных, с исправлениями (внесение изменений ручкой с перечеркиванием первоначальных данных).

12. На момент инспекции (22.10.2015) предприятие не осуществляло производственную деятельность (был произведен показательный посол незначительного количества филе рыбного). Однако, согласно ветеринарным сопроводительным документам, с предприятия в адрес российских получателей было отгружено:

- 22.10.2015 форель малосоленая филе с кожей 7247,918 кг, ветеринарный сертификат № X, выдан главным ветврачом Быховского района

- 23.10.2015 форель малосоленая филе с кожей, лосось атлантический филе с кожей 16094,598 кг.

Изложенное может свидетельствовать о том, что предприятие прекращало деятельность только на период проведения инспекции, и успело вывезти свою продукцию до прибытия российских специалистов.

13. При анализе сертификатов на продукцию предприятия, поступившую на территорию России, было установлено, что, несмотря на то, что все они оформлены главным ветврачом Быховского района, бланки заполнены разными почерками; подпись ветврача на них также не идентична и отличается от его подписи в приказе от 5.01.2015 «О назначении ответственных лиц за выдачу ветсвидетельств, ветсправок и ветеринарных сертификатов», представленном специалистам Россельхознадзора в ходе инспекции предприятия. Таким образом, не исключена подделка документов на территории Республики Беларусь, в том числе предприятием.

14. Система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах HACCP, на предприятии не внедрена (САС/РСР 52-2003 Rev2 2005, Раздел 5).

## 5.

(производство рыбной продукции; хранение мороженой рыбы и морепродуктов; производство салатов с добавлением готовых мясных и молочных продуктов)

1. На предприятии не в полном объеме имеются ветеринарно-санитарные требования и нормы ЕАЭС, обучение требованиям проходил только административный персонал. Специалисты предприятия и государственной службы Республики Беларусь, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции животного не обучались (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Проверка предприятия уполномоченным органом Республики Беларусь на соответствие ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС проводилась 23.04.2014, при этом в акте обследования не указаны основные требования и нормы ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

3. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

4. В рамках производственного контроля сырья и готовая продукция не исследуются на диоксины (Решение КТС № 299 от 28 мая 2010 г. Глава II, раздел 1, часть 1.5), что в случае использования кильки и салаки производства Латвии или Эстонии является критичным.

5. Система прослеживаемости на предприятии работает не в полном объеме. Так, на участках технологического процесса обнаружена обезличенная рыбная продукция (в камере посола - 2 контейнера с сельдью, 1 контейнер с килькой; на участке дефростации - 78 упаковок с рыбной продукцией - сельдь) (САС/РСР 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.6, 3.7).

6. Согласно данным ФГИС «Аргус» в 2015 году по 15 литовским транзитным сертификатам на предприятие поступило сырьё исландского происхождения. Литовские сертификаты были выданы на основании исландского, который подтверждал безопасность продукции **в соответствии с требованиями ЕС, а не ЕАЭС** от 12.12.2014 на 300600кг скумбрии мороженой, 903578кг филе флесп сельди мороженой, 298140 кг филе сельди мороженой, 20000 кг арктического гольца мороженого).

Такая продукция не могла быть экспортирована на территорию ЕАЭС, однако ветеринарная служба Республики Беларусь разрешила ее ввоз.

Кроме того в указанных транзитных сертификатах компетентный орган Литвы недостоверно внёс данные о до-экспортных сертификатах, а именно информацию о производителях продукции - в разных транзитных сертификатах указано разное количество производителей, однако до-экспортный сертификат один.



Помимо этого в 2014 году в сопровождении исландского сертификата от 10.07.2014 на предприятие ввезено 20,020 тонн рыбы мороженной 3 исландских предприятий. В ходе инспекции в 2015 году предприятия Исландии специалистами Россельхознадзора компетентный орган Исландии подтвердил, что указанный сертификат был оформлен только на продукцию другого предприятия Исландии.

7. В ходе проведения проверки на предприятии выявлено 11 корешков ветеринарного сертификата Таможенного союза формы №2, выданных взамен импортных, с исправлениями (внесение изменений ручкой с перечеркиванием первоначальных данных).

8. Отгрузка партий готовой продукции в Российскую Федерацию происходит со склада, не включенного в Реестр организаций и лиц, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, перемещаемых с территории одного государства-члена ЕАЭС на территорию другого государства-члена ЕАЭС. Данный склад находится на расстоянии 3х км от производства. Готовая продукция на данном складе располагается не в холодильных камерах, а в общем помещении при температуре, не соответствующей маркировке, указанной на упаковке.

9. В ходе проверки отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

9.1 Биологические отходы вывозятся по распоряжению директора на городской ТБО без сопровождения ветеринарным свидетельством. При этом по классификатору (согласно Постановления Минприродресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 31 декабря 2010г. № 63) данные отходы относятся к 4 классу опасности.

9.2 Отсутствует контроль при перемещении персонала между чистой и грязной зонами (на участке получения производственной тары) (САС/РСР 52-2003, REV.2-2005 Раздел 3 «Обязательная программа» п. 3.2.2).

9.3 В морозильной камере №14 обнаружено совместное хранение сырья и готовой продукции (крабовые палочки в количестве 2х паллет).

9.4 В журнале контроля приготовления тузлуков отсутствует запись о плотности тузлука на 22.10.2015. Однако на ярлыке с партией сельди, выработанной в этот день, указана плотность - 1.16. Указанное свидетельствует о формальности замера плотности в каждом контейнере при посоле.

## 6.

(производство готовой рыбной продукции; хранение мороженой рыбы и морепродуктов)

1. В ходе инспекции представлены приказы на обучение специалистов предприятия, отвечающих за проведение контроля безопасности продукции ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС. Однако документы, подтверждающие фактическое проведение обучения специалистов, в том числе тематические планы обучения, сроки, кем и когда проводилось, не представлены (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия. При этом пробы исследуются в государственной лаборатории по заказу предприятия и за счет предприятия, что не позволяет назвать этот вид контроля государственным.

3. В 2014 году в сопровождении исландского сертификата:

- от 15.04.2014 на предприятие ввезено 7,5 тонн рыбы мороженой исландского предприятия №Х. В ходе инспекции в 2015 году предприятия Исландии №Х специалистами Россельхознадзора компетентный орган Исландии подтвердил, что указанный сертификат был оформлен на продукцию предприятия Исландии №У на 5,040 тонн продукции,

- от 30.04.2014 на предприятие ввезено 5,04 тонн рыбы мороженой исландского предприятия №Х. В ходе инспекции в 2015 году предприятия Исландии №Х специалистами Россельхознадзора компетентный орган Исландии подтвердил, что указанный сертификат был оформлен только на продукцию предприятия Исландии №В на 24,360 тонн продукции. Изложенное свидетельствует о фальсификации ветеринарных сопроводительных документов.

Мер по предупреждению ввоза и использования в производстве контрафактной продукции не принято ни Белорусской ветеринарной службой ни данным предприятием.

4. Проверка предприятия на соответствие ветеринарно-санитарным требованиям и нормам Республики Беларусь, а также нормам, изложенным в технических регламентах ЕАЭС, уполномоченным ветеринарным органом Белоруссии проводилась в сентябре 2015 года. В ходе такой проверки были выявлены лишь незначительные нарушения, связанные с хранением инвентаря и поддонов, использованием деревянных конструкций, что свидетельствуют о формальном подходе уполномоченного органа к проведению проверки.

Тогда как, в ходе инспекции Россельхознадзора установлено поступление рыбопродукции без ветеринарных сопроводительных документов, наличие неидентифицированной продукции в камере хранения, отсутствие контроля за процессом посола рыбы, нанесением дат посола рыбы и дат приготовления тузлука и отвара, санитарным состоянием производства и т.д. (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

5. Отмечен недостаточный ветеринарный контроль за поступлением рыбопродукции на предприятие, в том числе со стороны пограничной ветеринарной службы. Так, в декабре 2014 года на предприятие ввезено из Германии три партии мороженой икры летучей рыбы, общим весом 10 тонн 208 кг, происхождением Перу, вместе с икрой мороженой сельди.

Документы, подтверждающие происхождение икры и её безопасность, включая ветеринарный сертификат инспекции, не предоставлены.

В ходе проведения пограничного ветеринарного контроля при ввозе и проведении ветеринарного контроля при полном таможенном оформлении не заявленной к ввозу продукции нарушений не выявлено, о чем свидетельствуют ветеринарные сертификаты, оформленные пограничной ветеринарной службой страны. Актов о выявленных нарушениях и дальнейшем использовании продукции в ходе инспекции не представлено.

Таким образом, со стороны государственной ветеринарной службы не принято должных мер по недопущению ввоза небезопасной продукции в Республику Беларусь и её дальнейшей переработки. После проведения лабораторных исследований икра была направлена в переработку (Единые ветеринарные (ветеринарно-санитарные) требования, предъявляемые к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору), утвержденные Решением КТС от 18.06.2010 №317; Положение о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля на таможенной границе Таможенного союза и на таможенной территории Таможенного союза, утвержденного Решением КТС от 18.06.2010 №317).

6. Отмечен недостаточный контроль со стороны ветеринарной службы при отправке рыбопродукции в Российскую Федерацию.

Так указанием Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 02.09.2015 года введен запрет на отправку рыбы и морепродуктов, странами происхождения сырья для производства которых являются Эстония и Латвия, на отправку в Российскую Федерацию.

Вместе с тем, белорусское ГУ выдало разрешение и оформила ветеринарные сопроводительные документы на вывоз партии кильки балтийской малосоленой, происхождение сырья Эстония, в Российскую Федерацию 03.09.2015 г.

Кроме того, несмотря на введенный с 04.06.2015 Россельхознадзором запрет на ввоз рыбной продукции из Эстонии и Латвии в Российскую Федерацию на инспектируемое предприятие поступала из указанных стран рыба и рыбопродукция, осуществлялся процесс переработки и направление в Российскую Федерацию.

7. Предприятие не участвует в программе государственного мониторинга остатков запрещенных и вредных веществ: документов, подтверждающих отбор образцов и результаты испытаний на момент инспекции, не представлено. Кроме того, не представлено ни одного результата лабораторного исследования рыбного сырья и готовой рыбопродукции, проведенных в рамках государственного ветеринарного контроля (Решение КТС от 28.05.2010 №299).

8. Проводимый лабораторный контроль сырья и продукции недостаточен для подтверждения её безопасности.

Так за текущий период 2015 года на предприятие ввезено более 3 тысяч тонн рыбы и рыбопродукции от 34 поставщиков третьих стран (1 Латвия, 21 Норвегия, 2 Исландия, 1 США, 2 Фарерские острова, 1 Китай, 1 Германия, 2 Эстония, 1 Финляндия, 1 Новая Зеландия и 1 Великобритания). От указанного объема на показатели безопасности отобрана 21 проба рыбного сырья, в основном Норвегии и 1 готовой рыбной продукции.

Кроме того, рыба, ввезенная из Латвии, Исландии, США, Фарерских островов, Финляндии и Соединённого Королевства лабораторным исследованиям в течение года вообще не подвергалась.

По готовой продукции на показатели безопасности отобрано 14 проб рыбы соленой, 3 рыбы пряного посола, 3 пресервы из разделанной рыбы, 4 пресервы из рыбы пряного посола, 3 копченой. Объем произведённой готовой продукции в 2015 году составил 3342 тонны. На бенз(а)пирен проведено всего 2 исследования, по одному виду рыбы (скумбрии) горячего копчения и подкопченной. По остальным видам производимой копченой рыбы (мойва, сельдь, салака, горбуша) исследований на бенз(а)пирен не предоставлено (Решение КТС от 28.05.2010 № 299).

Кроме того, лабораторный контроль ввозимого сырья и готовой продукции проводится в производственной лаборатории предприятия и лабораториях Министерства здравоохранения Республики Беларусь. Из 21 пробы, отобранной от ввезенного в 2015 году рыбного сырья, не получено ни одного положительного результата. В 2014 году также ни по одному из 99 отобранных образцов не получено положительных результатов.

В ходе инспекции не представлено результатов исследований рыбы на паразитарную чистоту.

Указанные факты ставят под сомнение качество и достоверность проводимых испытаний независимыми лабораториями Министерства здравоохранения Республики Беларусь.

9. Не осуществляется контроль со стороны уполномоченных органов и службы предприятия за процессом посола рыбы, приготовлением тузлуков и пряных отваров для заливки пресервов.

Так на момент инспекции в помещениях посола рыбы отмечено неудовлетворительное санитарное состояние пластмассовых емкостей с рыбой, отсутствие дат посола, несоблюдение сроков посола и направление рыбы в переработку, отсутствие дат приготовления тузлуков и отваров для заливки рыбных пресервов.

Кроме того, процесс производства пресервов практически не механизирован, раскладка рыбы и специй в ёмкости, заливка тузлуком проводится рабочими в ручную, что ставит под сомнение безопасность произведённой продукции (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2, 3.3).

10. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2, 3.3).

10.1. Во всех производственных помещениях во время производственного процесса находятся ёмкости с растворами дезинфицирующих средств, моющими средствами, что не исключает их попадание в продукцию.

10.2. Стерилизаторы для дезинфекции ножей в производственных помещениях находятся в нерабочем состоянии, на них отсутствуют термометры для контроля режима стерилизации.

10.3. Мойка и дезинфекция внутрицеховой тары производится вручную в приспособленном помещении. При этом санитарное состояние ванн неудовлетворительное. Контроль за режимом дезинфекции согласно Инструкции не осуществляется.

10.4. Не представлено документов по исследованию остаточного количества моющих средств после мойки и дезинфекции.

11. В ходе осмотра низкотемпературной камеры хранения продукции и сырья, установлено значительное количество рыбы, предположительно килька, общим весом более 30 тонн не имеющей маркировки, т.е. обезличенной, что указывает на отсутствие контроля за идентификацией продукции на всех этапах её производства (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3,).

12. Система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах HACCP не может быть признана в достаточной мере разработанной, внедренной и поддерживаемой в работоспособном состоянии в соответствии с характером выявленных нарушений (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, раздел 5).

12.1. На момент проверки не представлен утвержденный в установленном порядке план НАССР.

12.2. Потенциальные риски определены не на всех этапах технологического процесса.

12.3. Имеющиеся две ККТ (входной контроль сырья и контроль температуры рыбы копченой на выходе из камеры) не позволяют обеспечить безопасность производимой продукции на остальных этапах её производства.

12.4. Кроме того, документы (записи) по мониторингу установленных точек и принятию корректирующих действий по его результатам инспекции не представлено.

## 7.

### (переработка и хранение рыбы)

1. На момент проверки не представлено документального подтверждения о проведении обучения специалистов ветеринарно-санитарным требованиям и нормам Евразийского экономического союза (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Проверка предприятия на соответствие требованиям и нормам ЕАЭС проводилась сотрудниками ГЛПУ «Оршанская районная ветеринарная станция» 14.10.2015 года. При этом в ходе инспекции были выявлены незначительные нарушения, связанные с санитарным состоянием помещений предприятия. Вместе с тем, в ходе проверки предприятия выявлены нарушения, связанные с хранением неидентифицированной продукции, соблюдением требований при дефростации сырья, отсутствием маркировки тары, в том числе предназначенной для сбора биологических отходов и т.д. (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2).

3. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

4. Отмечено поступление на предприятие значительного количества импортного рыбного сырья (более 260 тонн) с других предприятий

Республики Беларусь без ветеринарных сопроводительных документов, в связи с чем безопасность такого сырья не может быть подтверждена.

5. Предприятие не участвует в программе государственного мониторинга остатков запрещённых и вредных веществ, так как документов, подтверждающих проведение отбора образцов, результаты исследований не представлено. Кроме того, не представлено документов, подтверждающих проведение государственного лабораторного контроля ввозимого сырья и произведенной из него продукции (Решение КТС № 299 от 28 мая 2010 г. раздел II).

6. Проводимый лабораторный контроль сырья и готовой продукции недостаточен для подтверждения её безопасности. Так, за текущий период 2015 года на предприятие ввезено более 300 тонн различного рыбного сырья от 14 поставщиков (2 Латвия, 7 Норвегия, 3 Исландия, 1 Фарерские острова, 1 Аргентина) и импортного сырья белорусских предприятий.

От указанного количества рыбного сырья для исследования на показатели безопасности отобрано всего 5 проб для проведения полного анализа в соответствии с установленными требованиями. Также были отобраны единичные пробы на паразитарную чистоту (3), по 2 пробы на *L. monocytogenes* и БГКП, по 5 на радионуклиды, соли тяжелых металлов и пестициды.

На наличие бенз(а)пирена в готовой продукции отобрано всего 5 проб от сельди, кильки, минтая и горбуши. По остальным видам производимой копченой рыбы (мойва, салака, скумбрия, брюшки лосося) исследований на бенз(а)пирен не предоставлено (Решение КТС от 28.05.2010 № 299).

Кроме того, лабораторный контроль ввозимого сырья и готовой продукции проводится в производственной лаборатории предприятия и лабораториях Министерства здравоохранения Республики Беларусь.

Из указанного количества отобранных образцов от ввезенного в 2015 году рыбного сырья не получено ни одного положительного результата. Указанные факты ставят под сомнение качество и достоверность проводимых испытаний независимыми лабораториями Министерства здравоохранения Республики Беларусь.

7. Не осуществляется контроль со стороны уполномоченных органов и службы предприятия за нанесением маркировки на внутрицеховую тару. Так на момент проверки во всех производственных цехах отмечено отсутствие маркировки на всей таре задействованной в производственном процессе, включая тару, для сбора биологических отходов (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2, 3.3).

8. В ходе инспекции отмечен низкий уровень автоматизации технологических процессов при производстве рыбной продукции, что ставит под сомнение безопасность произведённой продукции. Так, например, мойка и дезинфекция оборотной и внутрицеховой тары, осуществляется вручную в одном помещении без соблюдения поточности, наличия достаточной освещённости; нарезка, раскладка рыбных полуфабрикатов в тару и их заливка рассолом, а также приготовление солевых растворов и другие

операции осуществляются вручную в неудовлетворительных санитарных условиях (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2, 3.3).

9. Отмечен недостаточный контроль за процессом дефростации рыбы. Так на момент проверки в помещении дефростации осуществлялась дефростация значительного количества рыбы в транспортной упаковке. Освобождение рыбы от упаковки осуществляется в помещении мойки и нарезки, что не исключает дальнейшую контаминацию опасными микроорганизмами рыбной продукции (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2, 3.3).

10. В ходе осмотра низкотемпературной камеры хранения продукции и сырья, установлено значительное количество рыбы, предположительно килька, общим весом более 2 тонн не имеющей маркировки, т.е. обезличенной, что указывает на отсутствие контроля за идентификацией продукции на всех этапах её производства (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3).

## 8.

(производство готовой рыбной продукции; хранение мороженой рыбы и морепродуктов)

1. В ходе инспекции предприятием не представлены документы (сертификаты, свидетельства), подтверждающие обучение сотрудников, ответственных за выпуск безопасной в ветеринарно-санитарном отношении продукции, требованиям нормативных документов ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

2. Проверка предприятия на соответствие требованиям Республики Беларусь и нормам, изложенным в технических регламентах ЕАЭС, уполномоченным ветеринарным органом Белоруссии проводилась в сентябре 2015 года. При этом в ходе проверки были выявлены незначительные нарушения, свидетельствующие о формальном подходе уполномоченного органа к проведению проверки. Вместе с тем, в ходе инспекции установлены нарушения, связанные с оформлением ветеринарных сопроводительных документов, наличием значительного количества в цехах неидентифицированной продукции, отсутствием контроля за процессом посола рыбы, нанесением дат посола рыбы и дат приготовления тузлука и отвара, санитарным состоянием производства, недостаточным контролем за проведением лабораторных исследований поступающего на переработку сырья и готовой продукции и т.д. (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2).

3. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением



КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

4. Отмечен недостаточный ветеринарный контроль за поступлением рыбопродукции на предприятие и оформлением ветеринарных сопроводительных документов, в том числе со стороны пограничной ветеринарной службы. Так в апреле и мае 2015 года белорусским ПКВП было оформлено в адрес проинспектированного предприятия 2 партии хребтов лосося замороженных, происхождением Норвегия, следовавших согласно разрешения Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 08.04.2015 в адрес другого белорусского предприятия (Витебская область, г. Полоцк) (ветеринарный сертификат от 28 апреля 2015 года, ветеринарный сертификат от 13 мая 2015 года). Таким образом, со стороны пограничной ветеринарной службы допущен ввоз указанной продукции на предприятие без соответствующего разрешения (Разрешение Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 08.04.2015).

5. Проводимый лабораторный контроль сырья и продукции недостаточен для подтверждения её безопасности. Так за текущий период 2015 года на предприятием ввезено более 3 тысяч тонн рыбы и рыбопродуктов из Латвии, Норвегии, Исландии, Фарерских островов, Эстонии, Финляндии, Великобритании, Швеции, Шотландии. От указанного объема отобрано на показатели безопасности всего 20 образцов рыбы и рыбопродукции.

Ввозимая рыба мороженая и рыбопродукция не подвергались исследованиям на соли тяжёлых металлов, диоксины, антибиотики, *V.parahaemolyticus*. Исследования на паразитарную чистоту были отобраны всего от одной партии, на гистамин от 6.

За текущий период 2015 года предприятием произведено 2600 тонн различных видов готовой продукции, при этом на показатели безопасности отобрано 290 образцов проб рыбы.

Помимо этого не представлено исследований готовой продукции на антибиотики (квинтол, флореникол, тетрацилин).

На бенз(а)пирен проведено всего 8 исследований прошедшей копчение кильке, мойве, сельди.

По остальным видам производимой копченой рыбы (кета копчёная, скумбрия копчёная, салака копчёная) исследований на бенз(а)пирен не предоставлено (Решение КТС от 28.05.2010 № 299).

Кроме того, лабораторный контроль ввозимого сырья и готовой продукции проводится в лабораториях Министерства здравоохранения Республики Беларусь и Государственного Комитета по стандартизации Республики Беларусь (Госстандарт). Из 20 проб, отобранных от ввезенного в 2015 году рыбного сырья и 290 образцов готовой продукции не получено ни одного положительного результата.

Указанные факты ставят под сомнение качество и достоверность испытаний, проводимых независимыми лабораториями Министерства здравоохранения Республики Беларусь.

6. Не осуществляется контроль со стороны уполномоченных органов и службы предприятия за процессом посола рыбы, приготовлением тузлуков и пряных отваров для заливки пресервов. Так на момент инспекции в помещениях посола рыбы отмечено неудовлетворительное санитарное состояние пластмассовых емкостей с рыбой, отсутствие дат посола, отсутствие дат приготовления тузлуков и рассолов для заливки рыбных пресервов.

Кроме того, процесс производства пресервов практически не автоматизирован, раскладка рыбы и специй в ёмкости, заливка тузлуком проводится рабочими в ручную, что ставит под сомнение безопасность производимой продукции (САС/РСП 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2).

7. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов (САС/РСП 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п. 3.2, 3.3).

7.1. Полы, стены потолки во всех производственных помещениях требуют ремонта с последующей мойкой и дезинфекцией.

7.2. Оборудование для приготовления тузлуков, ванны для мойки тары требуют замены.

7.3. Стерилизаторы для дезинфекции ножей в производственных помещениях находятся в нерабочем состоянии, на них отсутствуют термометры для контроля режима стерилизации.

7.4. Отмечено повторное использование шомполов для навешивания рыбы без их предварительной обработки.

7.5. Мойка и дезинфекция внутрицеховой оборотной тары производится вручную в приспособленном помещении.

7.6. Санитарное состояние ванн неудовлетворительное.

7.7. Контроль режимов дезинфекции согласно Инструкции не осуществляется.

7.8. В морозильных камерах отмечено наличие снеговой шубы на потолке, в камерах охлаждения готовой продукции конденсата.

8. В ходе инспекции отмечено отсутствие контроля со стороны уполномоченных органов и службы качества предприятия за процессом идентификации продукции на всех этапах её производства. Так в ходе осмотра помещений для посола рыбы, камер по копчению рыбы установлено

значительное количество копченой и соленой рыбы, не имеющей маркировки с указанием её наименования, дат посола, времени окончания технологического процесса копчения, номера партии, т.е. обезличенной (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, раздел 5).

9. Система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах HACCP не может быть признана в достаточной мере разработанной, внедренной и поддерживаемой в работоспособном состоянии в соответствии с характером выявленных нарушений (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, раздел 5).

9.1. Система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах HACCP разработана только в отношении трёх видов продукции (сельдь атлантическая крупная среднесолёная, салака слабосолёная, килька балтийская слабосолёная - полимерные ведра 5 и 10 литров).

По остальным видам продукции, включая соленую продукцию, расфасованную в мелкую тару, копчёную продукцию, документация по системе менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах HACCP не разработана.

9.2. Потенциальные риски определены не на всех этапах технологического процесса.

9.3. Имеющиеся три ККТ (входной контроль сырья, дефростация рыбы, посол рыбы) не позволяют обеспечить безопасность производимой продукции на остальных этапах её производства.

9.4. Документы (записи) по мониторингу установленных точек и принятию корректирующих действий по его результатам инспекции не представлено.

9.5. Не представлено документов, подтверждающих обучение специалистов предприятия, включенных в группу HACCP нормам и правилам системы менеджмента безопасности пищевой продукции, основанной на принципах HACCP.

## 9.

(производство, хранение и реализация рыбной продукции).

1. На момент инспекции предприятие не осуществляло производственную деятельность. (указанием Департамента ветеринарного и продовольственного надзора от 06.10.2015 года приостановлена ветеринарная сертификация на продукцию, выработанную в том числе проинспектированным предприятием и предназначенную для экспорта в Российскую Федерацию). Указанное не позволило объективно оценить выполнение ветеринарно-санитарных требований и норм Евразийского экономического союза при производстве рыбной продукции, с последующей реализацией в Российскую Федерацию.

2. Ветеринарно-санитарные требования и нормы ЕАЭС на предприятии отсутствуют, при этом специалисты предприятия и

государственной службы Республики Беларусь, отвечающие за проведение контроля безопасности продукции животного происхождения, имеют недостаточные знания ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС. Документального подтверждения (сертификаты, свидетельства) о проведении обучения специалистов ветеринарно-санитарным требованиям и нормам Евразийского экономического союза не представлено (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

3. Проверка предприятия на соответствие требованиям Республики Беларусь и нормам, изложенным в технических регламентах ЕАЭС уполномоченным ветеринарным органом Белоруссии, не проводилась. Представленный предприятием акт от 26.06.2015 года, оформленный с участием представителя Витебской городской ветеринарной станции, составлен формально, без учёта требований и норм ЕАЭС (Ветеринарно-санитарный Кодекс водных животных 2009 года ст. 5.1.1, Решение КТС от 18.06.2010 № 317 п. 1.4, 6.11).

4. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94) - отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции производят не инспектора госветслужбы, а комиссия в составе заместителя директора и технолога предприятия.

5. Проводимый лабораторный контроль сырья и продукции осуществляется не полном объёме. Не представлены результаты лабораторных исследований ввозимой рыбы и готовой продукции на антибиотики, рыбы копчёной на бенз(а)пирен (Решение КТС от 28.05.2010 № 299).

6. Предприятием не разработана процедура идентификации и прослеживаемости продукции на всех этапах её производства (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п.3.8, раздел 5, п. 5.3).

7. Предприятием представлена информация о поставках в Россию 1113 тонн рыбопродукции в 2015 году. В то же время, в системе Аргус имеется информация о поставках в Россию всего 198 тонн. Если представленные предприятием данные соответствуют действительности, не вполне понятно, каким образом 900 тонн продукции было поставлено в Россию, минуя ППУ.

8. Технология производства салаки неразделанной слабосоленой мороженой на предприятии не вполне понятна: при производстве рыбопродукции на предприятии отсутствуют технологические потери, связанные с дегидратацией сырья при разморозке и посоле: количество рыбы, приходящей на предприятие в сопровождении сертификатов Финляндии, в точности соответствует количеству рыбы, направляемой в Россию, например:

Ввоз в Республику Беларусь (поступило в адрес белорусского предприятия)			Ввоз в Россию (Поступило из проинспектированного предприятия)		
наименование продукции	дата импортного сертификата	объем продукции	наименование продукции	дата сертификата Республики Беларусь	объем продукции
салака мороженая (0303)	от 23.09.2015	19,80 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 02.10.2015	19800 кг
салака мороженая (0303)	от 23.09.2015	19,80 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 06.10.2015	19800 кг
салака мороженая (0303)	от 28.09.2015	19,80 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 06.10.2015	19800 кг
салака мороженая (0303)	от 23.09.2015	19,80 тонн	салака слабосоленая мороженая (0305)	от 02.10.2015	19800 кг

В то же время, согласно Единым нормам отходов, потерь, выхода готовой продукции и расхода сырья при производстве пищевой продукции из морских гидробионтов, производственные потери при производстве салаки балтийской слабосоленой из мороженого сырья составляют около 15,6% (4% при размораживании и сортировке, 10,6% при посоле и созревании, 1,6% при уборке). Учитывая производимые технологические процессы, выработка 19,8 тонн продукции из 19,8 тонн сырья технически невозможна.

9. Также не разработана и не внедрена система менеджмента безопасности продукции, основанная на принципах HACCP (CAC/RCP 52-2003, Rev. 2-2005 раздел 3, п.3.8, раздел 5, п. 5.3).

## 10.

(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции)

1. В ходе проверки выявлены недостатки в организационном контроле, осуществляемого государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока и молокоперерабатывающих предприятий.

Так, при осуществлении контроля на МТФ нарушения требований законодательства, в т.ч. выразившиеся в применении запрещенных веществ для лечения КРС, не выявляются. Меры реагирования не включают действия, направленные на немедленное пресечение нарушения (при мониторинговых наблюдениях, проводимых госветслужбой в случае выявления нарушений, которые не всегда устанавливаются, выдаются рекомендации по устранению этих нарушений, с необоснованно длинными периодами их устранения). Проводимые расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не устанавливаются причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию, а система прослеживаемости на предприятии позволяет установить только общий перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции. Однако, представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по выявлению конкретного поставщика (ряда поставщиков), допустившего нарушения. Не проводятся проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, не осуществляется анализ амбулаторных журналов. При такой организации работы со стороны государственной ветеринарной службы создаются условия для бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94): отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявлений несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия. Система государственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013.

Так, проведение государственного мониторинга не предусматривает исследование готовой продукции. При этом, количество исследований сырья является недостаточным для производственной мощности предприятия (900 т. молока в сутки).

Кроме того в 2014 году не производился отбор проб молока на следующие показатели: антибиотики тетрациклинового ряда, пенициллин, стрептомицин, токсичные элементы, пестициды, диоксины,

микробиологические показатели (КМАФАнМ, БГКП, сальмонеллы). В 2015 году сырое молоко не исследовалось на: токсичные элементы, тетрациклин, стрептомицин, пестициды, микробиологические показатели (КМАФАнМ, БГКП, сальмонеллы), отобрана только 1 проба на антибиотики (ТР ТС 021/2011 ч. 2, ст. 7, п. 1).

3. Система производственного лабораторного контроля также не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием сырья и готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ТР ТС 021/2011, ТР ТС 033/2013 (ТР ТС 021/2011 ч. 2, ст. 7, п. 1), что в данном случае (применение импортного сырья) является критичным.

3.1. Исследования готовой продукции на показатели безопасности в рамках производственного контроля осуществляются в недостаточном объеме. Так, отбор проб сыра для проведения исследований во внешней аккредитованной лаборатории осуществляется от одного наименования, а не от всех видов поставляемой в Российскую Федерацию продукции.

3.2. Представленная методика на тест-систему (Charm MRLBLRTET2) не соответствуют названию используемой тест-системы Charm MRLBLRFTET2). До 14.10.2015 для исследований сырого молока на антибиотики тетрациклиновой группы и беталактамы использовалась тест-система BIOEASY2, а для исследования всех 4-х групп антибиотиков BIOEASY4, при этом лаборатория не имеет считывающего устройства.

При проведении исследований тест-системой Charm MRLBLRFTET2 используемый «положительный» контроль содержит 100 мг/кг окситетрациклина, что не позволяет установить соответствие тест-системы необходимой чувствительности (10 мкг/кг). Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

3.3. В журналах контроля входного сырья выявлены учетные записи, в которых не отражены результаты исследований на антибиотики, также выявлены записи, в которые были внесены изменения (с использованием корректора).

3.4. Согласно программе производственного контроля 1 раз в месяц проводятся исследования по 1 пробе от каждого поставщика на антибиотики тетрациклиновой группы в производственной аккредитованной лаборатории методом ИФА с применением тест-системы RIDASCREEN. Диапазон измерений согласно метрологической характеристике (МВИ.МН 3951-2015) по тетрациклину составляет от 1 до 18 мкг/кг. При этом перекрестная чувствительность метода согласно аннотации, позволяет выявить только тетрациклин со 100% достоверностью (хлортетрациклин- 70%, окситетрациклин- 13 %, доксициклина- 2%). Отчет о валидации методики предприятием не представлен. Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

4. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы

предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

4.1. Отмечен недостаточный контроль предприятия за проведением очистки и мойки производственных конструкций. Так в камере созревания сыра на стеллажах и сыре отмечено наличие загрязнений, ржавчины (ТР ТС 021/2011 ст. 15 ч. 1, ТР ТС 033/2013 раздел 9 п. 43, 46).

4.2. Сотрудниками предприятия нарушаются правила личной гигиены. В цехе фасовки сухого молока находился сотрудник в личной обуви (черные замшевые сапоги).

4.3. Мероприятия по борьбе с насекомыми осуществляются не эффективно. В цехе фасовки сухого обезжиренного молока с открытым производством установлен факт наличия насекомых (таракан, муха), что создает угрозу контаминации вырабатываемой продукции (ТР ТС 021/2011 ст. 14, ч. 1, п. 3, ТР ТС 021/2011 ст. 11, ч. 3, п. 8).

5. В ходе проверки отмечено, что подразделением госветслужбы используется не актуальная версия ветеринарно-санитарных требований ЕАЭС (изменения ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС не доведены до сведения подразделения государственной ветеринарной службы, осуществляющий контроль на предприятии).

6. В ходе проверки отмечены недостатки в части несоблюдения требований безопасности к функциональным компонентам, необходимым для производства продуктов переработки молока. Не на всех технологических этапах производства обеспечивается соблюдение температурных режимов хранения компонентов. Так, в аппаратном цехе находилась емкость с сычужным ферментом, согласно имеющейся маркировке температура хранения которого должна выдерживаться в диапазоне от 0 до +6°C. По факту температура в цехе на момент проверки составила +16°C. Не представилось возможным установить время нахождения емкости в цехе, что ставит под сомнение пригодности данного фермента для дальнейшего применения (ТР ТС 033/2013 раздел 8).

7. Данные об объемах импорта сырья, использованного при изготовлении продукции, представленные предприятием (молоко пастеризованное – 2088,5 т., сливки пастеризованные – 5380 т.) не соответствуют учетным данным о поступлении импортного сырья в адрес указанного предприятия, внесенным в систему Аргус (молоко- 3079,54 т., сливки- 846,82 т.).

## 11.

(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции)

1. В ходе проверки выявлены недостатки в организации контроля, осуществляемого государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока и молокоперерабатывающих предприятий.



Так, при осуществлении контроля на МТФ нарушения требований законодательства, в т.ч. выразившиеся в применении запрещенных веществ для лечения КРС, не выявляются. Меры реагирования не включают действия, направленные на немедленное пресечение нарушения (при мониторинговых наблюдениях, проводимых госветслужбой в случае выявления нарушений, которые не всегда устанавливаются, выдаются рекомендации по устранению этих нарушений, с необоснованно длинными периодами их устранения). При этом, проводимые расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не устанавливаются причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. При этом система прослеживаемости на предприятии позволяет установить только общий перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции. Однако представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по выявлению конкретного поставщика (ряда поставщиков), допустившего нарушения. Не проводятся проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, не осуществляется анализ амбулаторных журналов. При такой организации работы со стороны государственной ветеринарной службы создаются условия для бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94): отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявлений несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

3. В ходе проверки установлено, что система государственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Россию, требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013. Проведение исследований сырого молока в рамках государственного мониторинга (25 проб на антибиотики за 2015 год) недостаточно для производственной мощности предприятия (350 т. в смену) (ТР ТС 021/2011 ч. 2, ст. 7, п. 1). В ходе проверки установлено, что система производственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием сырья и готовой молочной продукции, поставляемой в Россию, требованиям

ЕАЭС.С 07.10.2015 г. для исследований входного сырья на остаточное количество антибиотиков применяются тест-системы TwinSensor и 4-Sensor. Оценка получаемых результатов по этим двум тестам осуществляется визуально, не используется считывающее устройство. Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

4.2. Входной контроль сырого молока до 07.10.2015 г. осуществлялся с использованием тест-системы, чувствительность которой не позволяет с достаточной уверенностью подтверждать отсутствие антибиотиков тетрациклиновой группы в сыром молоке. Так чувствительность применяемой до указанного срока тест-системы (BetaStarCombo) составляет 25-50 мкг/кг (в соответствии с требованиями ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013 содержание антибиотиков тетрациклиновой группы в сыром молоке не должно превышать 10 мкг/кг).

4.3. Согласно программе производственного контроля 1 раз в месяц проводятся исследования по 1 пробе от каждого поставщика на антибиотики тетрациклиновой группы в производственной аккредитованной лаборатории методом ИФА с применением тест-системы RIDASCREEN (до 14.10.2015 г.). Диапазон измерений согласно метрологической характеристике (МВИ.МН 3951-2015) по тетрациклину составляет от 1 до 18 мкг/кг. При этом перекрестная чувствительность метода, согласно аннотации, позволяет выявить только тетрациклин со 100% достоверностью (хлортетрациклин-70%, окситетрациклин- 13 %, доксициклин- 2%). С 14.10.2015 г. применяется тест-система BIOOScientific, перекрестная чувствительность метода, согласно аннотации, позволяет выявить только тетрациклин со 100% достоверностью (хлортетрациклин- 98%, окситетрациклин- 14 %, доксициклин- 6%). Отчет о валидации методик предприятием не представлен. Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов. С 14.10.2015 г. исследования проводятся 2 раза в месяц с применением тест систем CharmMRLBLRFTET2 и QUARDTest.

При этом лаборатория не имеет считывающего устройства. При проведении исследований тест-системой Charm MRLBLRFTET2 используемый «положительный» контроль содержит 100 мг/кг окситетрациклина, что не позволяет установить соответствие тест-системы необходимой чувствительности (10 мкг/кг). Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

5. Установлено, что предприятием допущены отклонения в периодичности проведения исследований сырого молока на антибиотики, установленной программой производственного контроля. Так, исследования сырого молока на 4 группы антибиотиков должны проводиться 1 раз в 10 дней. Согласно журналу контроля входного сырья, в период с 22.09.2015 г. по 05.10.2015 г. (15 дней) данные исследования не проводились.

6. Установлены нарушения единых ветеринарно-санитарных требований ЕАЭС, предъявляемых к товарам, подлежащих ветеринарному контролю, утвержденных Решением КТС от 18.06.2010 г. № 317. Установлены несоответствия ветеринарных сертификатов Литвы, выданных

в 2014 г., на экспортируемое молоко и молочные продукты, образцу согласованного и пролонгированного ветеринарного сертификата на данный вид товара и несоответствие образцу общего ветеринарного сертификата. Ветеринарной службой Республики Беларусь была допущена к ввозу на данное предприятие продукция по ветеринарному сертификату, предназначенному для поставок в ЕС. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов. Потолок в цехе по производству сыра, не обеспечивает предотвращение скопления грязи, образования плесени и осыпания частиц в связи с нарушением целостности его покрытия в виде наличия сколов красочного материала (ТР ТС 021/2011 ст. 14 п. 5 п.п. 3).

7.2. При хранении готовой продукции – сухого молока, отсутствуют технологические проходы, что может негативно повлиять на условия его хранения (ТР ТС 021/2011 ст. 17 п. 7).

## 12.

(производство готовой молочной и молокосодержащей продукции)

На момент проведения проверки в полной мере оценить работу предприятия не представилось возможным, ввиду отсутствия технологического процесса производства (за исключением приемки молока и закрытых процессов изготовления цельномолочной продукции).

1. В ходе проверки выявлены недостатки в организации контроля, осуществляемого государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока и молокоперерабатывающих предприятий. Так, при осуществлении контроля на МТФ нарушения требований законодательства, в т.ч. выразившиеся в применении запрещенных веществ для лечения КРС, не выявляются. Меры реагирования не включают действия, направленные на немедленное пресечение нарушения (при мониторинговых наблюдениях, проводимых госветслужбой в случае выявления нарушений, которые не всегда устанавливаются, выдаются рекомендации по устранению этих нарушений, с необоснованно длинными периодами их устранения). При этом, проводимые расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не устанавливаются причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. При этом система прослеживаемости на предприятии позволяет установить только общий перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции. Однако, представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по выявлению конкретного поставщика (ряда поставщиков), допустившего нарушения. Не проводятся проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, не осуществляется анализ амбулаторных журналов.

При такой организации работы со стороны государственной ветеринарной службы создаются условия для бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94): отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

3. В ходе проверки установлено, что система государственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013.

4. Отбор проб в рамках государственного мониторинга для исследований на антибиотики, пестициды, радиологические и микробиологические показатели в 2015 г. не проводился (ТР ТС 021/2011 ч. 2, ст. 7, п. 1).

5. Система производственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием сырья и готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ЕАЭС.

5.1. Для проведения входного контроля сырого молока на антибиотики тетрациклиновой группы и бета-лактамы используются тест-системы 4-Sensor или BIOEASY4. При этом лаборатория не имеет считывающего устройства, оценка результатов осуществляется визуально. При такой интерпретации результатов не может быть обеспечена их полная достоверность (ТР ТС 021/2011 ч. 3, ст. 10).

5.2. Согласно программе производственного контроля 1 раз в месяц проводятся исследования по 1 пробе от каждого поставщика на антибиотики тетрациклиновой группы в производственной аккредитованной лаборатории методом ИФА. Диапазон измерений согласно метрологической характеристике (МВИ.МН 3951-2015) по тетрациклину составляет от 1 до 18 мкг/кг. При этом перекрестная чувствительность метода согласно аннотации, позволяет выявить только тетрациклин со 100% достоверностью (хлортетрациклин- 70-98%, окситетрациклин- 13-14 %, доксициклина- 2-6%). Отчет о валидации методики предприятием не представлен. Такое

применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

6. Не в полном объеме выполняется программа производственного контроля. Так, в 2015 г. предусмотренные указанной программой исследования сырого молока на радиологические показатели не проводились. Кроме того, согласно программе производственного контроля, творог исследуется во внешней аккредитованной лаборатории на все 4 группы антибиотиков 2 раз в год. Согласно представленным протоколам исследований творог 5 % исследовался за последние 6 месяцев на 3 группы антибиотиков (без пенициллина), а масло сливочное исследовалось только на стрептомицин.

7. Установлены нарушения единых ветеринарно-санитарных требований ЕАЭС, предъявляемых к товарам, подлежащим ветеринарному контролю, утвержденных Решением КТС от 18.06.2010 г. № 317. Установлены несоответствия ветеринарных сертификатов Литвы, выданных в 2014 г, на экспортируемое молоко и молочные продукты образцу согласованного и пролонгированного ветеринарного сертификата на данный вид товара и несоответствие образцу общего ветеринарного сертификата. Ветеринарной службой Республики Беларусь была допущена к ввозу на данное предприятие продукция по ветеринарному сертификату, предназначенному для поставок в ЕС.

8. В ходе проверки отмечены недостатки в части несоблюдения требований безопасности к функциональным компонентам, необходимым для производства продуктов переработки молока. В помещении хранения заквасок установлено нарушение температурного режима хранения заквасок: установленный режим хранения – 45°C, фактический на момент проверки – 44°C (ТР ТС 033/2013 раздел 8).

9. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

9.1. При хранении готовой продукции в камере заморозки (сливочное масло), товарная упаковка масла открывается (без внешнего воздействия, под действием температуры). В камере отсутствуют технологические проходы, что может негативно повлиять на условия его хранения (ТР ТС 021/2011 ст. 17 п. 7).

9.2. В ходе инспекции отмечены факты, указывающие на недостаточность принимаемых предприятием мер по предотвращению проникновения насекомых в производственные помещения. Так в цехе приготовления творога с открытым производством установлен факт наличия насекомых (мух). При этом существует угроза как механической, так и микробиологической контаминации вырабатываемой предприятием продукции (ТР ТС 021/2011 ст. 14, ч. 1, п. 3, ТР ТС 021/2011 ст. 11, ч. 3, п. 8).

9.3. На отдельных этапах производства хранение готовой продукции осуществляется способом, который не может обеспечить её соответствия

требованиям Технических Регламентов Таможенного союза, в части несоблюдение температурных режимов хранения. Так в ходе проверки (20.10.2015 г.) установлен факт нахождения в камере охлаждения партии творога замороженного (дата выработки 15.10.2015 г.) с установленным режимом хранения не выше  $-18^{\circ}\text{C}$ . На момент проверки температура в камере составила  $-1,9^{\circ}\text{C}$ . В соответствии с данными технологических карт непосредственно после фасовки творог подлежит замораживанию при температуре  $-18^{\circ}\text{C}$  в течение 50 часов (ТР ТС 033/2013 п. 47, ТР ТС 021/2011 ст. 17 п. 7).

9.4. На момент проверки в помещении для хранения дезинфицирующих средств находилась пластиковая емкость и стеклянная бутылка, не имеющие маркировки. При этом не исключается возможность применения данных средств в неустановленных целях (ввиду отсутствия сведений об их наименовании), а также утраты активности, ввиду отсутствия информации о сроках годности.

### 13.

(производство и хранение молочной и молочносодержащей продукции)

1. В ходе проверки выявлены недостатки в организации контроля, осуществляемого государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока и молокоперерабатывающих предприятий.

Так, при осуществлении контроля на МТФ нарушения требований законодательства, в т.ч. выразившиеся в применении запрещенных веществ для лечения КРС, не выявляются. Меры реагирования не включают действия, направленные на немедленное пресечение нарушения (при мониторинговых наблюдениях, проводимых госветслужбой в случае выявления нарушений, которые не всегда устанавливаются, выдаются рекомендации по устранению этих нарушений, с необоснованно длинными периодами их устранения). При этом, проводимые расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не устанавливаются причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. При этом система прослеживаемости на предприятии позволяет установить только общий перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции. Однако представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по выявлению конкретного поставщика (ряда поставщиков), допустившего нарушения. Не проводятся проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, не осуществляется анализ амбулаторных журналов. При такой организации работы со стороны государственной ветеринарной службы создаются условия для бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров

(продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94): отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

3. В ходе проверки установлено, что система государственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ЕАЭС.

4. Отбор проб сырого молока в рамках государственного мониторинга для исследований на токсичные элементы, радионуклиды, микробиологические показатели в 2015 г. не проводился (ТР ТС 021/2011 ст. 7, п. 1).

Также было отмечено, что в протоколах лабораторных исследований сухого обезжиренного молока на антибиотики (пенициллины, тетрациклиновой группы, стрептомицин, хломарфеникол), проведенных белорусским ГУ, в заключении о результатах исследований в качестве нормативного документа, устанавливающего требования, указаны Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору, утвержденных Решением КТС № 299 от 28.05.2010, а не требования ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013.

5. В ходе проверки установлено, что система производственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием сырья и готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013.

5.1. Отбор проб сырого молока в 2014 году для исследований во внешней аккредитованной лаборатории на микробиологические показатели (КМАФАнМ, сальмонеллы) в рамках программы предприятия не проводился, в 2015 году сырье также не исследовалось на микробиологические показатели (КМАФАнМ, сальмонеллы).

5.2. Исследования воды на микробиологические показатели не проводились (ТР ТС 033/2013 п. 46).

5.3. Для исследований сырого молока на антибиотики тетрациклиновой группы используется тест система Charm MRLBLRFTET2. При этом лаборатория не имеет считывающего устройства.

5.4. При проведении исследований тест-системой Charm MRLBLRFTE2 используемый «положительный» контроль содержит 100 мг/кг окситетрациклина, что не позволяет установить соответствие тест-системы необходимой чувствительности (10 мкг/кг). Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

5.5. Согласно программе производственного контроля 1 раз в месяц проводятся исследования по 1 пробе от каждого поставщика на антибиотики тетрациклиновой группы в производственной аккредитованной лаборатории методом ИФА с применением тест-системы RIDASCREEN. Диапазон измерений согласно метрологической характеристике (МВИ.МН 3951-2015) по тетрациклину составляет от 1 до 18 мкг/кг. При этом перекрестная чувствительность метода согласно аннотации, позволяет выявить только тетрациклин со 100% достоверностью (хлортетрациклин- 70%, окситетрациклин- 13 %, доксициклина- 2%). Отчет о валидации методики предприятием не представлен. Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

6. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

6.1. В помещении склада хранения сухого молока установлен факт протекания кровли (при наличии в день проверки атмосферных осадков). При этом в указанном помещении отмечено скопление воды на полу, а также промокание части мешков (многослойных бумажных крафт-мешков с полиэтиленовым вкладышем) с сухим молоком, что свидетельствует о недостаточном контроле со стороны предприятия за соблюдением условий хранения продукции (ТР ТС 033/2013 п. 44, ТР ТС 021/2011 ст. 17, п. 7).

6.2. В помещении для хранения сухого молока зафиксирован факт совместного хранения продукции, предназначенной для пищевых целей, и продукции, упакованной в аналогичные мешки, с нанесенной маркировочной этикеткой, содержащей сведения о наименовании товара «сухое обезжиренное молоко», а также надпись (произведенную рукописным способом) «отходы», без указаний сведений о дате производства и номере партии указанного товара (ТР ТС 033/2013 п. 44, ТР ТС 021/2011 ст. 17, п.п. 8, 9, ст. 16, п. 5).

6.3. В помещении для хранения сухого молока выявлена продукция, не имеющая маркировки на товарной упаковке (на упаковке видны следы ранее нанесенной маркировки (прошивные этикетки). При этом, предприятием представлена информация о возможности нанесения в таких случаях стикерных бумажных этикеток, отличающихся от бумажных прошивных маркировочных этикеток, используемых для данного вида товара, с учетом информации, нанесенной на паллетную маркировку товара, размещенного на поддоне, т.е. фактически может распространяться информация с товара, имеющего маркировку на весь товар, в т.ч. не



маркированный, размещенный на один паллет (ТР ТС 033/2013 п.44, ТР ТС 021/2011 ст. 17 п. 9).

6.4. В цехе доохлаждения творога размещены пустые картонные ящики, с нанесенной маркировочной этикеткой, содержащей информацию о дате выработки. По информации, представленной представителем предприятия в устной форме, маркировка на тару наносится непосредственно после упаковки. Процедура по нанесению маркировки не представлена.

6.5. Отмечена неэффективная мойка оборотной тары (на пластмассовых ящиках, используемых для упаковки и транспортировки молока, сметаны видны следы ранее нанесенной маркировки), ящики не подвергаются надлежащей сушке. Дальнейшее применение данной тары в производстве может оказать негативное влияние на прослеживаемость пищевой продукции.

6.6. В цехе фасовки творога на момент проверки отсутствовали емкости для сбора производственного брака, при этом установлены факты, подтверждающие использование брака для производства творога. Документарное подтверждение о признании брака возвратным или невозвратным отсутствуют. В емкостях с охлажденным творогом, предназначенным для фасовки, выявлены брикеты творога, очевидно ранее расфасованного. Аналогичные нарушения выявлены в цехе доохлаждения творога. Технологической картой использования брака, разработанной предприятием, нарушения в нанесении информации о дате производства (нечетко нанесенная информация на потребительскую упаковку) позволяет признать указанный брак возвратным и использовать его повторно в технологическом процессе, без дополнительной термообработки, что создает возможность изготовления продукции, несоответствующей микробиологическим показателям (ТР ТС 021/2011 ст. 16, ст. 10 п. 1, ст. 7, п. 1).

6.7. В цехе ЦМП на внутренних поверхностях аппарата по фасовке сметаны, находящихся непосредственно над первичной упаковкой, в которую будет размещен продукт, имеются следы ржавчины и механических загрязнений, что подтверждает неудовлетворительную обработку и дезинфекцию оборудования и создает реальную угрозу механического и микробиологического загрязнения продукции (ТР ТС 021/2011 ст. 15, ТР ТС 033/2013 п. 43, 46).

6.8. В чистых ящиках, поступивших в цех ЦМП, для упаковки сметаны, обнаружен ящик с производственным браком (сметана в полиэтиленовой упаковке с повреждениями), на момент проверки емкости для сбора производственного брака в цехе отсутствовали (ТР ТС 021/2011 ст. 16).

6.9. В складе хранения упаковки отмечено хранение первичной полиэтиленовой упаковки способом, не исключающим возможность их загрязнения (бабины с первичной полиэтиленовой упаковки сверху не накрыты) (ТР ТС 033/2013 п.44, 60).

6.10. В чистой зоне гардеробной установлен факт совместного хранения домашней и чистой санитарной одежды.

#### 14.

(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции;  
производство сыров)

1. В ходе проверки выявлены недостатки в организации контроля, осуществляемого государственной ветеринарной службой Республики Беларусь за деятельностью поставщиков сырого молока и молокоперерабатывающих предприятий.

Так, при осуществлении контроля на МТФ нарушения требований законодательства, в т.ч. выразившиеся в применении запрещенных веществ для лечения КРС, не выявляются. Меры реагирования не включают действия, направленные на немедленное пресечение нарушения (при мониторинговых наблюдениях, проводимых госветслужбой в случае выявления нарушений, которые не всегда устанавливаются, выдаются рекомендации по устранению этих нарушений, с необоснованно длинными периодами их устранения). При этом, проводимые расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не устанавливаются причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. При этом система прослеживаемости на предприятиях позволяет установить перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции. Однако представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по выявлению конкретного поставщика (ряда поставщиков), допустившего нарушения. Не проводятся проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, не осуществляется анализ амбулаторных журналов. При такой организации работы со стороны государственной ветеринарной службы создаются условия для бесконтрольного применения запрещенных лекарственных средств на молочных фермах.

Проведенное госветслужбой Гомельской области расследование по фактам обнаружения метронидазола в молочной продукции, произведенной указанным предприятием, указывает на отсутствие метронидазола в партии сухого цельного молока № X, произведенной 13.05.2015 г., в связи с тем, что партия в составе объединенной пробы исследовалась на метронидазол перед отправкой в белорусское ГУ (протокол испытаний ГУ от 13.07.2015). При этом в рамках расследования контрольный образец от данной партии не направлялся для исследования. По утверждению представителя предприятия контрольная проба направлена для исследования в Литву. Документарное подтверждение не представлено. В акте отбора проб от 25.06.2015 г. нет сведений об отборе контрольного образца партии сухого молока № X, произведенной 13.05.2015 г.

Форма акта отбора проб, представленного представителем государственной службы в качестве материала по расследованию фактов

выявления метронидазола в молочной продукции (от 25.06.2015) не соответствует форме акта отбора проб, утвержденной Решением Совета ЕЭК № 94, в т.ч. отсутствуют сведения о приеме пробы в лабораторию.

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94): отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия.

3. В ходе проверки установлено, что система государственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ЕАЭС.

Отбор проб сырого молока в рамках государственного мониторинга для исследований на радионуклиды, антибиотики тетрациклиновой группы, пенициллин, токсичные элементы в 2015 г. не проводился.

В 2013 – 2014 гг. не производился отбор проб готовой молочной продукции (масло, сыры) для проведения исследований на стрептомицин, антибиотики тетрациклиновой группы (ТР ТС 021/2011 ст. 7, п. 1).

4. В ходе проверки установлено, что система производственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием сырья и готовой молочной продукцией, поставляемой в Российскую Федерацию, требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

4.1. Отмечены недостатки при внесении учетных данных в журнал контроля входного сырья (так, часть записей за 29.09.2015 не содержала сведений о результатах исследований сырого молока на антибиотики). При этом специалистом предприятия, ответственным за осуществление контроля ведения учетных записей, внесена отметка об отсутствии замечаний к оформлению учетных записей журнала.

4.2. Согласно программе производственного контроля 1 раз в месяц проводятся исследования по 1 пробе от каждого поставщика на антибиотики тетрациклиновой группы в производственной аккредитованной лаборатории методом ИФА с применением тест-системы RIDASCREEN. Диапазон измерений согласно метрологической характеристике (МВИ.МН 3951-2015)

по тетрациклину составляет от 1 до 18 мкг/кг. При этом перекрестная чувствительность метода согласно аннотации, позволяет выявить только тетрациклин со 100% достоверностью (хлортетрациклин- 70%, окситетрациклин- 13 %, доксициклин- 2%). Отчет о валидации методики предприятием не представлен. Такое применение тест-системы не гарантирует достоверность полученных результатов.

4.3. В рамках программы производственного контроля исследования сырья в 2014-2015 гг. на стрептомицин и пенициллин во внешних аккредитованных лабораториях не проводились.

Исследования сырого молока на БГКП и КМАФАнМ во внешних аккредитованных лабораториях не проводятся. Протоколы исследований сырья на сальмонеллу не представлены.

В рамках программы производственного контроля исследования сыра на БГКП и стафилококк в 2013 году не проводились.

5. Отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов.

5.1. На момент проверки в помещении для хранения дезинфицирующих средств находилась канистра с дезинфицирующим средством RM 69L, без нанесенной информации о дате производства и номере партии. При этом не исключается возможность применения данных средств в неустановленных целях (ввиду отсутствия сведений об их наименовании), а также утраты активности, ввиду отсутствия информации о сроках годности.

5.2. В помещении для хранения вспомогательных компонентов на момент проверки холодильной камеры для размещения ферментов установлено нарушение температурного режима хранения ферментов (+10,5°C на поверенном термометре). При контрольном измерении спустя 1 час температура составила +4°C (ТР ТС 033/2013 раздел 8).

## 15.

(производство готовой молочной и молокосодержащей продукции; производство и хранение сыров, продуктов сырных, продуктов сливочно-творожных, пастеризованных сливок сырья; производство и хранение сыворотки молочной концентрированной)

1. В ходе проверки установлено, что система государственного лабораторного контроля не позволяет обеспечить надлежащий контроль за соответствием готовой молочной продукции, поставляемой в Российскую Федерацию, установленным требованиям в полном объеме, а именно предприятием не проводятся исследования производимой продукции на наличие пенициллина и диоксинов (ТР ТС 033/2013 приложение 4; ТР ТС 021/2011 раздел 2 приложение 3).

2. Установлено нарушение гл.9 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 (также гл.10 Положения, утвержденного Решением КТС от 18 октября 2011 года № 834, действовавшего до вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 94): отбор проб при сертификации должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования ЕАЭС к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов. По факту комиссионный отбор проб при проведении мониторинга в случае выявления несоответствий в продукции, а также при проверке предприятия производят не инспекторы госветслужбы, а сотрудники предприятия..

3. Для проведения входного контроля сырого молока на антибиотики тетрациклиновой группы и бета-лактамы используется тест-система 4-Sensor или BIOEASY4. При этом лаборатория не имеет считывающего устройства, оценка результатов осуществляется визуально, что не может обеспечить их достоверность (ТР ТС 021/2011 ст. 10).

4. Чистая тара и инвентарь заквасочного отделения хранится на стеллажах совместно с чистым инвентарем, предназначенным для разведения дезсредств, что не исключает загрязнения компонентов используемых при производстве (заквасок) (ТР ТС 033/2013 п. 37, 38; ТР ТС 021/2011 ст.13).

5. В складе готовой продукции осуществлялось хранение двух головок сыра весом около 6 кг. без маркировочных этикеток, что не позволяет установить его компонентный состав, дату выработки, условия и сроки хранения (ТР ТС 033/2013 п.44, ТР ТС 021/2011 ст.17).

6. На предприятии при входах (выходах) ведущих в производственную зону, в производственные цеха, отсутствуют дезинфицирующие коврики. На предприятии используются коврики, не предназначенные для производственных/перерабатывающих помещений. А именно: используемые коврики не обеспечивают дезинфекцию обуви (ТР ТС 033/2013 п.43; ТР ТС 021/2011 ст.10).

7. Документального подтверждения о проведении исследований микроклимата воздуха в холодильных камерах (созревания и готовой продукции) не представлено (ТР ТС 033/2013 п.43; ТР ТС 021/2011 ст.11).

## **6. Выводы и предложения**

1. В ходе инспекции специалистами Россельхознадзора выявлены нарушения (указаны в отчете), свидетельствующие о необходимости усиления контроля со стороны ветеринарной службы Республики Беларусь по обеспечению гарантий выполнения ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС.

2. Характер выявленных нарушений свидетельствует о необходимости проведения более тщательного контроля со стороны Уполномоченного органа Республики Беларусь обеспечения гарантий выполнения белорусскими предприятиями ветеринарно-санитарных требований и норм Евразийского экономического союза.

3. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо надлежащим образом использовать существующие электронные системы Аргус, Меркурий, Сирано и др. для обеспечения прослеживаемости при ввозе продукции в Республику Беларусь, перемещении по Республике и вывозе продукции с территории страны, приняв меры, направленные на недопущение поступления в Республику и вывоза из Республики продукции, не соответствующей требованиям ЕАЭС.

4. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо разработать и внедрить меры, направленные на недопущение фальсификации ветеринарных сопроводительных документов на поступающую в Россию продукцию животного происхождения.

5. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо разработать и внедрить план государственного мониторинга поступающей в Беларусь импортной продукции животного происхождения, а также план мониторингового контроля продукции животного происхождения, производимой на предприятиях Республики Беларусь.

6. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо обратить внимание на обеспечение выполнения Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94, в части порядка отбора проб для исследований.

7. При отгрузках продукции животного происхождения на территорию Российской Федерации необходимо обеспечить проведение лабораторных исследований сырья и продукции по показателям безопасности, предусмотренным требованиями ЕАЭС.

8. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо обеспечить единообразный подход к выдаче ветеринарных сопроводительных документов, сопровождающих молоко-сырье.

9. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо усилить контроль за сырьевой базой белорусских предприятий по производству молочной продукции.

10. Ветеринарной службе Белоруссии необходимо провести полноценное расследование по факту применения на территории Республики в животноводстве препаратов, запрещенных к применению продуктивным животным, а также регистрации указанных препаратов в белорусском реестре.

11. Государственной ветеринарной службе Республики Беларусь до 1 февраля 2016 года необходимо завершить проверку белорусских предприятий по производству рыбопродукции, включенных в Реестр предприятий Таможенного союза, на предмет возможности выполнения ими ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС, по результатам которой актуализировать список таких предприятий.

12. Уполномоченному органу Республики Беларусь необходимо провести обучение специалистов государственной ветеринарной службы, включая сотрудников пограничной ветеринарной службы, а также специалистов предприятий, ответственных за качество выпускаемой продукции, требованиям и нормам ЕАЭС.

## **7. Принятые решения**

На основании анализа информации, полученной в ходе инспекции и последующей работы, приняты следующие решения:

1. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо:

1.1. сохранить временные ограничения на поставки в Российскую Федерацию продукции 8 рыбоперерабатывающих предприятий:

- предприятие (производство и хранение рыбы соленой, рыбы пряной, рыбы холодного копчения);

- предприятие(производство и хранение рыбы и рыбной продукции);

- предприятие (выращивание форели; переработка рыбы);

- предприятие(производство рыбной продукции; хранение мороженой рыбы и морепродуктов; производство салатов с добавлением готовых мясных и молочных продуктов);

- предприятие (производство готовой рыбной продукции; хранение мороженой рыбы и морепродуктов);

- предприятие(переработка и хранение рыбы);

- предприятие (производство готовой рыбной продукции; хранение мясной, колбасной продукции, мороженой рыбы и морепродуктов; производство готовой мясной продукции);

- предприятие(производство, хранение и реализация рыбной продукции);

1.2. ввести с 23 ноября 2015 года временные ограничения на поставки в Российскую Федерацию продукции 5 молокоперерабатывающих предприятий:

- предприятие(производство и хранение молочной и молкосодержащей продукции);

- предприятие(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции);
- предприятие(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции; производство сыров);
- предприятие(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции);
- предприятие(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции).

2. Сохранены временные ограничения, введенные Россельхознадзором на поставки в Российскую Федерацию продукции одного предприятия, в связи с его отказом от инспекции.

3. Поставки в Россию могут продолжаться при условии проведения госветслужбой Республики Беларусь усиленного лабораторного контроля продукции указанных предприятий, ввозимой в Россию:

- предприятие(переработка и хранение рыбы и морепродуктов),
- предприятие(производство готовой молочной и молочносодержащей продукции; производство и хранение сыров, продуктов сырных, продуктов сливочно-творожных, пастеризованных сливок сырья; производство и хранение сыворотки молочной концентрированной).